



Sintesi
del
Rapporto Annuale di Attuazione 2016

(Art. 50 del Reg. (UE) 1303/2013 e Art. 75 del Reg. (UE) 1305/2013)

Giugno 2017

Sommario

Premessa.....	3
1. Principali informazioni sull'attuazione del programma.....	5
2. STRUMENTI FINANZIARI.....	9
3. STATO DI ATTUAZIONE DELLE MISURE.....	10
4. RISERVA DI EFFICACIA.....	14
5. ATTIVITÀ DI COMUNICAZIONE E INFORMAZIONE.....	18
6. Condizionalità ex ante (CEA).....	18
7. Assessment of the information and progress towards achieving the objectives of the programme	23
8. Promozione della parità fra uomini e donne e non discriminazione (articolo 7 del regolamento (UE) n. 1303/2013).....	111
9. Sviluppo sostenibile (articolo 8 del regolamento (UE) n. 1303/2013).....	111
10. Il ruolo dei partner di cui all'articolo 5 del regolamento (UE) n. 1303/2013 nell'attuazione del programma.....	114

Premessa

Il Programma di Sviluppo Rurale, o PSR, è il principale strumento operativo di programmazione e finanziamento per gli interventi nel settore agricolo, forestale e rurale sul territorio regionale. Attraverso l'operato delle Regioni, infatti, il PSR permette a ogni Stato membro dell'Unione Europea di utilizzare le risorse economiche che l'Unione stessa mette a disposizione in ambito agricolo e rurale.

Il PSR può essere definito come l'applicazione sul territorio regionale, in ambito agricolo, del Piano Strategico Nazionale (PSN) nel quale, il Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali – MiPAAF – fissa le priorità strategiche del settore fondandole sugli Orientamenti Strategici Comunitari (OSC) derivanti, nella sostanza, dal secondo pilastro della Politica agricola comune (PAC) che è alla base del modello agricolo europeo di multifunzionalità. Ovvero un mondo agricolo in grado di provvedere anche alla salvaguardia della cultura, del patrimonio e dell'ambiente delle zone rurali, oltre che, ovviamente, alla produzione di alimenti.

Le priorità strategiche del PSR regionale sono, perciò, rappresentate dalla somma tra le strategie nazionali e le informazioni dedotte da una approfondita analisi dei fabbisogni derivanti dal territorio. Il PSR è dunque la traduzione in attività concrete di queste strategie declinate secondo le esigenze di un determinato territorio regionale.

Nello specifico, in questi ultimi anni la Programmazione della politica di Sviluppo Rurale si è inserita nell'ambito dell'attuazione della cosiddetta "Strategia Europa 2020" alla quale ciascun PSR deve contribuire per favorire una crescita economica nell'Unione europea intelligente, sostenibile e inclusiva e fondata sul raggiungimento di cinque traguardi di miglioramento in tema di: occupazione, istruzione, riduzione della povertà, lotta ai cambiamenti climatici ed energia.

Per il periodo 2014-2020 sono stati quindi stabiliti tre obiettivi strategici:

1. il miglioramento della competitività dell'agricoltura;
2. la gestione sostenibile delle risorse naturali e l'azione per il clima;
3. uno sviluppo territoriale equilibrato per le zone rurali.

Per lo sviluppo rurale questi tre obiettivi sono stati tradotti in sei priorità:

1. promuovere il trasferimento di conoscenze nel settore agricolo e forestale e nelle zone rurali;
2. potenziare la competitività dell'agricoltura in tutte le sue forme e la redditività delle aziende agricole;
3. incentivare l'organizzazione della filiera agroalimentare e la gestione dei rischi nel settore agricolo;
4. preservare, ripristinare e valorizzare gli ecosistemi dipendenti dall'agricoltura e dalla silvicoltura;
5. incoraggiare l'uso efficiente delle risorse e il passaggio a un'economia a basse emissioni di carbonio e resiliente al clima nel settore agroalimentare e forestale;
6. promuovere l'inclusione sociale, la riduzione della povertà e lo sviluppo economico nelle zone rurali.

Ogni priorità è a sua volta declinata in più **focus area (FA)** sulle quali sono calibrati gli stanziamenti e misurati gli indicatori:

FA 1A – promuovere il trasferimento di conoscenze e l'innovazione nel settore agricolo e forestale attraverso l'innovazione, la cooperazione e lo sviluppo della base di conoscenze nelle zone rurali – INNOVAZIONE, COOPERAZIONE E CONOSCENZA.

FA 1B – promuovere il trasferimento di conoscenze e l’innovazione nel settore agricolo e forestale attraverso i nessi tra agricoltura, produzione alimentare e silvicoltura, da un lato, e ricerca e innovazione, dall’altro, anche al fine di migliorare la gestione e le prestazioni ambientali – RICERCA ED INNOVAZIONE IN TUTTA LA FILIERA

FA 1C – promuovere il trasferimento di conoscenze e l’innovazione nel settore agricolo e forestale attraverso l’apprendimento durante tutta la vita e la formazione professionale nel settore agricolo e forestale – FORMAZIONE E CONSULENZA

FA 2A – potenziare la redditività delle aziende agricole e la competitività dell’agricoltura in tutte le sue forme e promuovere tecnologie innovative per le aziende agricole e la gestione sostenibile delle foreste, attraverso il miglioramento delle prestazioni economiche delle aziende, al fine di aumentare la quota e l’orientamento al mercato, nonché alla diversificazione delle attività – PRESTAZIONI ECONOMICHE E AMMODERNAMENTO AZIENDE

FA 2B – potenziare la redditività delle aziende agricole e la competitività dell’agricoltura in tutte le sue forme e promuovere tecnologie innovative per le aziende agricole e la gestione sostenibile delle foreste, attraverso l’ingresso di nuovi agricoltori qualificati ed il ricambio generazionale – NUOVI IMPRENDITORI E RICAMBIO GENERAZIONALE

FA 3A – promuovere l’organizzazione della filiera alimentare, comprese la trasformazione e la commercializzazione dei prodotti agricoli, il benessere degli animali e la gestione dei rischi nel settore agricolo, attraverso il miglioramento della competitività degli agricoltori nella filiera agroalimentare: qualità, creazione di valore aggiunto, promozione nei mercati locali, filiere corte, associazioni ed organizzazioni di produttori – SVILUPPO DELLA FILIERA AGROALIMENTARE

FA 3B – promuovere l’organizzazione della filiera alimentare, comprese la trasformazione e la commercializzazione dei prodotti agricoli, il benessere degli animali e la gestione dei rischi nel settore agricolo attraverso la prevenzione e gestione e dei rischi – PREVENZIONE E GESTIONE DEL RISCHIO

FA 4A – preservare, ripristinare e valorizzare gli ecosistemi connessi all’agricoltura e alla silvicoltura attraverso la tutela della biodiversità nelle zone Natura 2000 e quelle con vincoli naturali e specifici, nelle zone ad alto valore naturalistico e dell’assetto paesaggistico – SALVAGUARDIA BIODIVERSITÀ

FA 4B – preservare, ripristinare e valorizzare gli ecosistemi connessi all’agricoltura e alla silvicoltura attraverso una migliore gestione delle risorse idriche, dei fertilizzanti e pesticidi in agricoltura – GESTIONE RISORSE IDRICHE

FA 4C – preservare, ripristinare e valorizzare gli ecosistemi connessi all’agricoltura e alla silvicoltura attraverso la prevenzione dell’erosione e la gestione dei suoli – GESTIONE DEL SUOLO

FA 5A – incentivare l’uso efficiente delle risorse ed il passaggio a un’economia a basse emissioni di carbonio e resiliente al clima nel settore agroalimentare e forestale attraverso un uso più efficiente dell’acqua in agricoltura – EFFICIENZA USO DELL’ACQUA

FA 5B – incentivare l’uso efficiente delle risorse ed il passaggio a un’economia a basse emissioni di carbonio e resiliente al clima nel settore agroalimentare e forestale attraverso un uso più efficiente dell’energia in agricoltura e nell’industria alimentare – EFFICIENZA ENERGETICA

FA 5C – incentivare l’uso efficiente delle risorse e il passaggio a un’economia a basse emissioni di carbonio e resiliente al clima nel settore agroalimentare e forestale attraverso l’approvvigionamento ed utilizzo di fonti di energia rinnovabile, sottoprodotti, materiali di scarto ed altre materie grezze no alimentari ai fini della bioeconomia – ENERGIE RINNOVABILI

FA 5D – incentivare l’uso efficiente delle risorse e il passaggio a un’economia a basse emissioni di carbonio e resiliente al clima nel settore agroalimentare e forestale attraverso la riduzione di emissioni di gas effetto serra e di ammoniaca in agricoltura – **RIDUZIONE DELLE EMISSIONI**

FA 5E – incentivare l’uso efficiente delle risorse e il passaggio a un’economia a basse emissioni di carbonio e resiliente al clima nel settore agroalimentare e forestale attraverso l’incentivazione della conservazione e sequestro del carbonio nelle zone rurali – **CONSERVAZIONE E SEQUESTRO DEL CARBONIO**

FA 6A – adoperarsi per l’inclusione sociale, la riduzione della povertà e lo sviluppo economico nelle zone rurali attraverso la diversificazione e creazione e sviluppo di piccole imprese nonché all’occupazione – **DIVERSIFICAZIONE E SVILUPPO PICCOLE IMPRESE**

FA 6B – adoperarsi per l’inclusione sociale, la riduzione della povertà e lo sviluppo economico nelle zone rurali attraverso lo sviluppo locale delle zone rurali – **SVILUPPO LOCALE DELLE ZONE RURALI**

FA 6C – adoperarsi per l’inclusione sociale, la riduzione della povertà e lo sviluppo economico nelle zone rurali attraverso l’accessibilità, l’uso e la qualità delle tecnologie dell’informazione e comunicazione (TIC) nelle zone rurali – **ACCESSIBILITÀ E USO DELLE TECNOLOGIE DELL’INFORMAZIONE E DELLA COMUNICAZIONE**

1. Principali informazioni sull’attuazione del programma

Il Rapporto Annuale di Attuazione 2016 (di seguito RAA 2016) fa riferimento alle attività svolte nel periodo 01 gennaio/31 dicembre 2016.

Per la nuova programmazione essa rappresenta la seconda annualità interessata alla redazione del rapporto. Il precedente, relativo alle annualità 2014 e 2015, prendeva in considerazione un periodo solo al termine del quale è stato approvato il Programma della Regione Lazio.

Osservando l’avanzamento del Programma dal punto di vista finanziario (totale spesa erogata) è possibile notare un certo avanzamento della spesa rispetto al programmato del valore medio del 3,68%. Si tratta di un avanzamento dovuto totalmente alle spese erogate per i progetti in transizione della programmazione 2007-2013. Si specifica che il PSR 07-13 è stato concluso con l’utilizzo integrale delle risorse messe a disposizione e pertanto i trascinamenti non sono da considerare come un ritardo nella spesa ma il necessario slittamento sulla nuova programmazione, consentendo in questo modo un pronto avvio della nuova programmazione.

Anche se il valore medio raggiunto sia ancora contenuto, osservando l’avanzamento per misura, si può però notare che i livelli raggiunti da alcune misure presentano un tasso di esecuzione superiore al 5%.

Complessivamente sono stati erogati 28.692.529,39 € di spesa pubblica pari a 12.372.218,69 € di FEASR. Per il dettaglio si veda la tabella seguente (tabella 1):

MISURA/ FOCUS AREA	SPESA PUBBLICA PROGRAMMATA	PAGAMENTI EROGATI SPESA PUBBLICA	PAGAMENTI EROGATI FEASR	%
M01	6.644.887,54	1.440,00	620,93	0,02 %
2A	-	1.440,00	620,93	
M02	12.671.646,01	36.480,01	15.730,19	0,29 %
2A	-	33.160,01	14.298,60	
3A	-	1.200,00	517,44	
4A	-	720,00	310,47	
4B	-	120,00	51,74	
5B	-	200,00	86,24	

MISURA/ FOCUS AREA	SPESSA PUBBLICA PROGRAMMATA	PAGAMENTI EROGATI SPESSA PUBBLICA	PAGAMENTI EROGATI FEASR	%
5E	-	1.080,00	465,70	
M03	5.439.535,85	234.638,29	101.176,03	4,31 %
3A	-	234.638,29	101.176,03	
M04	214.675.377,33	3.526.560,95	1.520.653,08	1,64 %
2A	-	2.373.647,80	1.023.516,93	
3A	-	683.339,19	294.655,86	
4C	-	361.753,97	155.988,31	
5B	-	1.935,00	834,37	
5C	-	105.885,00	45.657,61	
M05	17.616.678,60			0,00 %
3B	-			
M06	109.753.916,58	2.095.499,58	903.579,42	1,91 %
2A	-	619.883,10	267.293,59	
2B	-	1.297.300,00	559.395,76	
5C	-	80.837,78	34.857,25	
6A	-	97.478,70	42.032,82	
M07	61.359.115,63	5.937.444,81	2.560.226,20	9,68 %
4A	-	573.133,24	247.135,05	
5C	-	110.122,63	47.484,88	
6B	-	5.254.188,94	2.265.606,27	
M08	22.480.736,28	1.977.940,60	852.887,99	8,80 %
5E	-	1.977.940,60	852.887,99	
M09	2.379.796,93			0,00 %
3A	-			
M10	44.778.351,82	3.589.499,12	1.547.792,02	8,02 %
4A	-	1.627.335,73	701.707,24	
4C	-	1.815.197,26	782.712,98	
5D	-	146.966,13	63.371,80	
M11	113.890.281,81	5.987.002,04	2.581.595,28	5,26 %
4B	-	5.987.002,04	2.581.595,28	
M13	43.630.06,16	992.062,99	427.777,57	2,27 %
4A	-	992.062,99	427.777,57	
M14	13.003.890,39	1.241.751,90	535.443,42	9,55 %
3A	-	1.241.751,90	535.443,42	
M16	24.999.303,19	699.375,06	301.570,52	2,80 %
3A	-	699.375,06	301.570,52	
M19	60.021.229,13	38.691,58	16.683,81	0,06 %
6B	-	38.691,58	16.683,81	
M20	19.316.532,93	534.094,84	230.301,69	2,76 %
M113	7.200.000,00	1.615.534,72	696.618,57	22,44 %
M341	259.250,93	184.512,92	79.561,97	71,17 %
Totale	780.120.593,69	28.692.529,39	12.372.218,69	3,68 %

La spesa erogata per i progetti conclusi relativamente alla ripartizione per FA è mostrata nella tabella che segue (tabella 2). Il totale dei pagamenti erogati, 26.358.386,93€, riportato in questa tabella (colonna 5) differisce da quanto indicato nella precedente tabella, 28.692.529,39€, a causa di alcune misure che non afferiscono ad alcuna focus area (Mis. 20, 113 e 341).

	Spesa Pubblica Impegnata 2014-2016	Tasso di realizzazione della Spesa impegnata 2/6	Spesa erogata per progetti conclusi 2014- 2016	Tasso di realizzazione della Spesa erogata per progetti saldati 4/6	Totale pagamenti per focus area 2016	Spesa Pubblica programmata
	1	2	3	4	5	6
Focus Area 2A	25.275.815,09	17,70%	2.905.075,56	2,03%	3.028.130,91	142.834.357,00

	Spesa Pubblica Impegnata 2014-2016	Tasso di realizzazione della Spesa impegnata 2/6	Spesa erogata per progetti conclusi 2014- 2016	Tasso di realizzazione della Spesa erogata per progetti saldati 4/6	Totale pagamenti per focus area 2016	Spesa Pubblica programmata
	1	2	3	4	5	6
Focus Area 2B	4.040.382,22	4,52%	1.258.800,00	1,41%	1.297.300,00	89.434.546,00
Focus Area 3A	11.234.315,77	11,21%	2.856.318,55	2,31%	2.860.304,44	100.260.726,00
Focus Area 3B	310.587,10	1,62%	0	0,00%	-	19.226.390,00
Priorità P4	48.184.977,67	23,35%	11.337.374,19	5,49%	11.357.325,23	206.364.968,00
Focus Area 5B	825.988,83	4,84%	200,00	0,00%	2.135,00	17.062.937,00
Focus Area 5C	951.257,70	2,79%	273.172,67	0,80%	296.845,41	34.061.487,00
Focus Area 5D	157.703,33	1,84%	146.966,14	1,72%	146.966,13	8.563.663,00
Focus Area 5E	4.641.279,33	17,42%	1.846.788,24	6,93%	1.979.020,60	26.643.941,00
Focus Area 6A	157.703,33	1,84%	67.216,50	0,78%	97.478,70	8.563.663,00
Focus Area 6B	82.026.763,98	99,38%	4.554.222,99	5,52%	5.292.880,51	82.540.022,00
Focus Area 6C	5.157.703,33	12,34%	0	0,00%	-	41.788.102,00
TOTALE	113.597.663,00		25.246.134,84		26.358.386,93	777.344.802,00

Dal punto di vista degli impegni assunti la spesa pubblica impegnata riportata nella tabella precedente è quasi tutta relativa ai trascinamenti dal PSR 2007-2013 (dati da capitolo 19 del PSR) ad eccezione di quella relativa alla FA 6B, che include anche la spesa pubblica ammissibile dei Piani di Sviluppo Locale selezionati (Determinazione n. G12462 del 27/10/2016) relativa alle misure 19.2 e 19.4 e l'importo impegnato con il bando a condizione 2015 per la raccolta delle domande della Misura 11, pari a euro 1.823.163,07.

I pagamenti erogati sono per la maggior parte relativi a progetti conclusi per ben 25.246.134,84 euro. Tale spesa ha consentito un avanzamento del Programma anche dal punto di visto degli indicatori di obiettivo o target di focus area, come da tabella 3 seguente:

	Target indicator name	Realizzato 2014-2016	Target 2023
Focus Area 1A	T1: percentuale di spesa a norma degli articoli 14, 15 e 35 del regolamento (UE) n. 1305/2013 in relazione alla spesa totale per il PSR (aspetto specifico 1A)	0,03	5,81
Focus Area 1B	T2: numero totale di operazioni di cooperazione sovvenzionate nel quadro della misura di cooperazione [articolo 35 del regolamento (UE) n. 1305/2013] (gruppi, reti/poli, progetti pilota...) (aspetto specifico 1B)	29	349
Focus Area 1C	T3: numero totale di partecipanti formati a norma dell'articolo 14 del regolamento (UE) n. 1305/2013 (aspetto specifico 1C)	1	1392
Focus Area 2A	T4: percentuale di aziende agricole che fruiscono del sostegno del PSR per investimenti di ristrutturazione e ammodernamento (aspetto specifico 2A)	0,06	1,34
Focus Area 2B	T5: percentuale di aziende agricole che attuano un piano di sviluppo/investimenti per i giovani agricoltori con il sostegno del PSR (aspetto specifico 2B)	0,05	1,26

	Target indicator name	Realizzato 2014-2016	Target 2023
Focus Area 3A	T6: percentuale di aziende agricole che ricevono un sostegno per la partecipazione a regimi di qualità, mercati locali e filiere corte, nonché ad associazioni/organizzazioni di produttori (aspetto specifico 3A)	0,03	1,04
Focus Area 3B	T7: percentuale di aziende agricole che partecipano a regimi di gestione del rischio (aspetto specifico 3B)	0	0,1
Priorità P4	T9: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione a sostegno della biodiversità e/o dei paesaggi (aspetto specifico 4A)	9,9	16,95
	T10: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione idrica (aspetto specifico 4B)	8,83	15,06
	T12: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione del suolo e/o a prevenire l'erosione del suolo (aspetto specifico 4C)	10,70	17,84
Focus Area 5B	T15: totale degli investimenti per l'efficienza energetica (in EUR) (aspetto specifico 5B)	0	33.481.991,00
Focus Area 5C	T16: totale degli investimenti nella produzione di energia rinnovabile (in EUR) (aspetto specifico 5C)	656.245,51	63.551.395,00
Focus Area 5D	T18: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione miranti a ridurre le emissioni di GHG e/o ammoniaca (aspetto specifico 5D)	1,13	3,15
Focus Area 5E	T19: percentuale di terreni agricoli e forestali oggetto di contratti di gestione che contribuiscono al sequestro e alla conservazione del carbonio (aspetto specifico 5E)	1,20	2,26
Focus Area 6A	T20: posti di lavoro creati nell'ambito dei progetti finanziati (aspetto specifico 6A)		100,00
Focus Area 6B	T21: percentuale di popolazione rurale interessata da strategie di sviluppo locale (aspetto specifico 6B)	43,78	32,69
	T22: percentuale di popolazione rurale che beneficia di migliori servizi/infrastrutture (aspetto specifico 6B)	37,9	6,54
	T23: posti di lavoro creati nell'ambito dei progetti finanziati (LEADER) (aspetto specifico 6B)	0	300
Focus Area 6C	T24: percentuale di popolazione rurale che beneficia di servizi/infrastrutture nuovi o migliorati (TIC) (aspetto specifico 6C)	0	16,35

Come illustrato precedentemente la Regione ha operato nel corso dell'anno al fine di garantire l'emissione di diversi bandi per la raccolta delle domande di aiuto a valere sul PSR 14-20.

Tra le prime attività è da segnalare l'individuazione dei criteri di selezione propedeutici all'emissione dei bandi per la raccolta delle domande di adesione e quindi l'emanazione di numerosi atti di gestione, linee di indirizzo e procedure attuative per garantire appieno l'avvio del Programma.

Tra gli atti di carattere generale ricordiamo:

- Deliberazione della Giunta Regionale n. 147 del 05/04/2016- Regolamento (UE) n. 1305/2013 - *Linee di indirizzo per la gestione del Programma di Sviluppo Rurale 2014/2020 e disposizioni attuative generali*. Inoltre definite le misure per le quali è possibile erogare anticipi, l'individuazione dei responsabili di misura nonché la programmazione finanziaria per singolo intervento;

- Approvazione Spese ammissibili al finanziamento, Produzioni standard, Prezzari di riferimento, Approvazione del foglio di calcolo per la verifica del rispetto dei massimali relativi alle spese.

2. STRUMENTI FINANZIARI

Uno dei fabbisogni specifici della Programmazione dello Sviluppo Rurale 2014/2020 è proprio il miglioramento dell'accesso al credito e la Regione Lazio intende agevolare le imprese agricole nel mercato creditizio attraverso l'attivazione di Strumenti finanziari (SF).

Come riportato nel precedente rapporto di attuazione la Regione Lazio ha siglato, a fine anno 2015, un Protocollo di Intesa tra Ministero delle Politiche Agricole Alimentari e Forestali, la Regione Lazio e l'Istituto di Servizi per il Mercato Agricolo Alimentare (ISMEA) per l'attivazione degli Strumenti finanziari nazionali nei PSR 2014-2020 e l'utilizzo sinergico delle misure a favore dei giovani agricoltori (DGR n.367/2015).

Dando seguito a quanto definito nel Protocollo di intesa, nel mese di dicembre 2015 in collaborazione con ARSIAL sono state svolte n.1572 indagini campionarie intervistando aziende rappresentative della realtà regionale e, quindi, analizzati i dati.

Nel corso del secondo semestre dell'anno, sulla scorta delle analisi svolte, è stato predisposto il Documento "Valutazione ex ante degli Strumenti finanziari", ai sensi del regolamento UE 1303/2013. Nel settembre 2016 il Consiglio di Dipartimento dell'Università di Cassino ha approvato la richiesta di collaborazione formulata dalla Regione Lazio per la certificazione del documento.

L'utilizzo degli SF consente un supporto ai beneficiari per il reperimento della loro quota privata necessaria per la realizzazione dell'investimento.

Il beneficiario potrà scegliere tra le seguenti opzioni:

1. Erogazione in conto capitale. Non prevede richiesta di Strumenti Finanziari.
2. Erogazione in conto capitale + Fondo Garanzia.
L'ipotesi consente, con una lieve riduzione del sostegno in termini di ESL (Equivalente Sovvenzione Lorda), di sostenere il costo a carico del beneficiario nell'ottenimento della garanzia ISMEA finalizzata al prestito bancario. ISMEA può fornire garanzie solo sulla parte del finanziamento il cui rischio è a carico della Banca.
3. Erogazione in conto capitale + Fondo credito + Fondo Garanzia.
L'ipotesi prevede l'intervento PSR sia per la riduzione/ abbattimento della commissione di garanzia sia per l'erogazione del prestito agevolato tramite il Fondo Credito.
Il finanziamento bancario sarà pertanto erogato in parte con i fondi che la Regione ha versato nel Fondo credito ed in parte con risorse interne della Banca. La quota del mutuo erogata a tasso di mercato dall'intermediario bancario potrà essere garantita fino al 70% (80% in caso di giovani) dalla garanzia ISMEA. Il prestito pertanto ottenuto dal beneficiario risulta erogato ad un tasso effettivo pari a circa la metà del tasso di mercato.

La scelta se attivare o meno lo strumento è previsto che sarà effettuata dal beneficiario al momento della notifica allo stesso dell'ammissibilità a finanziamento da parte dell'Area Decentrata Agricoltura competente per territorio."

3. STATO DI ATTUAZIONE DELLE MISURE

Tenendo conto che l'approvazione formale del programma è avvenuta a fine 2015, nel corso del 2016 le attività sono state concentrate nella definizione delle regole generali, tra cui quelle sopra riportate, e quelle di supporto riferibili all'assistenza tecnica descritta più oltre e l'attuazione del piano di comunicazione. Se si esclude la selezione dei Gruppi di Azione Locale, a questo quadro fanno invece eccezione le misure a superficie, le quali sono state prontamente attivate nel corso dell'annualità di riferimento e, per la misura dell'agricoltura biologica, anticipate nel 2015 con un pre-bando avente l'obiettivo di dare continuità nella conversione verso questo tipo di gestione agricola.

A tutto il 2016 non sono state selezionate domande relative ai bandi della programmazione 14-20 ma è iniziata la raccolta di domande di aiuto per diverse misure come da tabella che segue (tabella 4):

MISURA	SOTTOMISURA/ OPERAZIONE	Avviso Bando	Scadenza Bando
1. TRASFERIMENTO DI CONOSCENZE E AZIONI DI INFORMAZIONE	1.1	DET. G09062 DEL 05/08/2016	20-feb-17
	1.2.a	DET.G15373 DEL 20/12/2016	28-apr-17
4 INVESTIMENTI IN IMMOBILIZZAZIONI MATERIALI	4.1.1	DET.G15353 DEL 19/12/2016	20-feb-17
	4.1.3	DET. G15846 DEL 22/12/2016	20-feb-17
	4.1.4	DEL G15858 DEL 22/12/2016	20-feb-17
	4.2.1	DET. G15354 DEL 19/12/2016	20-feb-17
	4.2.2	DEL G15852 DEL 22/12/2016	20-feb-17
	4.2.3	DEL G15854 DEL 22/12/2016	20-feb-17
6. SVILUPPO DELLE AZIENDE AGRICOLE E DELLE IMPRESE	6.1.1	DET. G12352 DEL 19/12/2016	31-gen-17
10. PAGAMENTI AGRO-CLIMATICO-AMBIENTALI	10.1.1	DET. G04209 DEL 27/04/2016	12-dic-16
	10.1.2	DET. G04209 DEL 27/04/2016	12-dic-16
	10.1.3	DET. G04209 DEL 27/04/2016	12-dic-16
	10.1.4	DET. G04209 DEL 27/04/2016	12-dic-16
	10.1.5	DET. G04209 DEL 27/04/2016	12-dic-16
	10.1.7	DET. G04209 DEL 27/04/2016	12-dic-16
	10.1.9	DET. G04209 DEL 27/04/2016	12-dic-16
11. AGRICOLTURA BIOLOGICA	11.1.1	DET. G04210 DEL 27/04/2016	12-dic-16
	11.2.1	DET. G04210 DEL 27/04/2016	12-dic-16
13. INDENNITA' A FAVORE DELLE ZONE SOGGETTE A VINCOLI NATURALI O AD ALTRI VINCOLI SPECIFICI	13.1.1	DET. G04211 DEL 27/04/2016	12-dic-16
14. BENESSERE DEGLI ANIMALI	14.1.1	DET. G04212 DEL 27/04/2016	12-dic-16
19.SOSTEGNO ALLO SVILUPPO LOCALE LEADER	19.1.1	DGR 770 DEL 29/12/2015	31-mag-16
	19.2.1	DGR 770 DEL 29/12/2015	31-mag-16
	19.3.1	DGR 770 DEL 29/12/2015	31-mag-16
	19.4.1	DGR 770 DEL 29/12/2015	31-mag-16

Di seguito si riporta una tabella con i dati delle domande raccolte attraverso i bandi scaduti nel 2016, ad eccezione della misura 19:

MISURA	N. DOMANDE	IMPORTI RICHIESTI	STANZIAMENTO 2016
10.1.1	142	€ 101.953,93	€ 200.000,00
10.1.2	10	€ 37.608,65	€ 200.000,00
10.1.3	44	€ 160.359,93	€ 350.000,00
10.1.4	78	€ 186.834,59	€ 350.000,00
10.1.5	319	€ 2.966.937,63	€ 1.350.000,00
10.1.7	3	€ 3.047,67	€ 75.000,00
10.1.9	323	€ 1.515.690,00	€ 300.000,00
TOT MISURA 10	919	€ 4.972.432,39	
MIS 11.1	699	€ 3.681.422,05	€ 2.500.000,00
MIS 11.2	185	€ 1.039.182,70	€ 12.000.000,00
TOT MISURA 11	884	€ 4.720.604,76	
13	3.605	€ 10.616.494,15	€ 8.800.000,00
14	937	€ 16.496.402,25	€ 2.500.000,00

La **misura 7.3** relativa alla diffusione della Banda Ultralarga nelle aree rurali segna un cospicuo progresso in termini di attività propedeutiche all'attuazione. In aggiunta al progetto Lazio 30 Mega avviato nella precedente programmazione sulla misura 321 azione c), nel corso dell'anno è stato approvato il regime di aiuto N. SA 41647-2016 sulla base del quale è stato possibile sottoscrivere l'*Accordo di Programma per lo sviluppo della banda ultra larga nel Lazio* (BUL Lazio), con il Ministero dello Sviluppo economico. A questo ha seguito la sottoscrizione della Convenzione Operativa con il sostegno del FEASR. La convenzione prevede uno stanziamento tramite PSR 2014-2020 di € 33.932.740,84 per la copertura di 40 comuni tra quelli individuati come aree bianche nell'ambito delle aree C e D della classificazione del PSR. Sempre nel 2016 il beneficiario ha indetto la gara di appalto per la selezione del soggetto realizzatore delle infrastrutture.

Va ricordato che per la diffusione della banda larga il 2016 è stato interessato dalle verifiche sulla domanda di pagamento a saldo del primo progetto avviato nel 2011 e dalla rimodulazione della convenzione per il secondo progetto "Lazio 30 Mega" avviato nel 2014. Quest'ultima iniziativa progettuale è stata inoltre interessata da un audit dalla Commissione europea vertente sulle procedure d'appalto utilizzate che si è concluso con esito positivo.

Per la **Misura 19**, a seguito dell'approvazione del "Bando per la predisposizione, presentazione e selezione delle proposte di Piano di Sviluppo Locale (PSL) dei Gruppi di Azione Locale (GAL) e disposizioni di attuazione" a valere sulla Misura 19 Leader, la cui scadenza era al 31/05/2016, sono state raccolte n.24 domande di finanziamento dei GAL e relative proposte di PSL.

Con Determinazione n. G12462 del 27/10/2016 l'ADG ha preso atto del completamento della selezione da parte del Comitato ed ha approvato la graduatoria unica regionale delle 24 proposte di PSL ammissibili, l'elenco delle 14 proposte di PSL ammissibili e finanziabili, l'elenco delle proposte di PSL non finanziabili (n. 7) e l'elenco delle proposte di PSL non ammissibili (n. 3). La citata determina è stata pubblicata, oltre che sul Bollettino Ufficiale Regione Lazio (il n. 88 del 3/11/2016), sia sul sito "Amministrazione trasparente" e sia sul sito "Lazio Europa".

Sulla base delle risorse disponibili, le proposte di PSL ammissibili e finanziabili impegnano le seguenti risorse:

sottomisura	Piano finanziario M19 - 14 GAL selezionati						
	FEASR	STATO	REGIONE	Finanziamenti integrativi Regione Lazio*	Totale spesa pubblica	ALTRE RISORSE*	Costo totale
19.1	155.137,14	143.250,00	61.392,86	60.000,00	419.780,00	-	419.780,00
19.2	21.403.264,64	19.763.273,53	8.469.974,51	8.116.000,00	57.752.512,68	21.531.762,78	79.284.275,46
19.3	86.412,48	79.791,26	34.196,26	-	200.400,00	33.300,00	233.700,00
19.4	4.221.713,19	3.898.231,27	1.670.670,54	1.823.687,00	11.614.302,00	-	11.614.302,00
totale	25.866.527,45	23.884.546,06	10.236.234,17	9.999.687,00	69.986.994,68	21.565.062,78	91.552.057,46

Piano finanziario dei GAL selezionati

*Quota a carico dei beneficiari

Vanno aggiunti ulteriori € 208.000,00 (di cui FEASR € 89.689,60) relativamente alla sottomisura 19.1 richiesti per il sostegno preparatorio dagli ulteriori 7 GAL ammissibili.

A seguito della adozione della graduatoria, alla data del 31/12/2016, è pervenuto n. 1 ricorso al TAR da un GAL ammissibile e non finanziabile, contro la Regione Lazio, per l'annullamento, previa sospensione dell'efficacia, della citata determinazione n. G12462 del 27 ottobre 2016. Successivamente, entro i termini previsti per opporre ricorso alla citata determinazione n. G12462/2016, sono pervenuti ulteriori 5 ricorsi al TAR Lazio da altrettanti GAL dei quali 4 ammissibili e non finanziabili ed 1 non ammissibile.

Misura 20 “Assistenza Tecnica”

Coerentemente con le indicazioni programmatiche già fornite nel capitolo 15, par. 15.6 del PSR, il beneficiario della misura 20 - Assistenza tecnica è costituito dalla Regione Lazio, in qualità di Autorità di gestione del PSR 2014-2020. La misura ha lo scopo di supportare l'Autorità di gestione nelle fasi attuative del Programma, segnatamente quelle previste all'art. 59 del reg. UE n. 1303/2013.

Nel corso del 2016 l'AdG del PSR ha provveduto a dare attuazione alla misura 20 tramite l'approvazione della deliberazione di Giunta regionale n. 716 del 29 novembre 2016. Con tale atto, la Giunta regionale ha stabilito che per l'attuazione della misura di assistenza tecnica deve essere predisposto, da parte dell'AdG, uno specifico “*Piano degli interventi*” nel quale, per l'intero periodo di programmazione 2014/2020, dovranno essere individuati gli interventi da realizzare, specificandone i contenuti e le relative procedure di attuazione.

Il “*Piano degli interventi*” deve essere articolato secondo tre “*ambiti omogenei di attività*” di seguito specificati:

1. “Attività di supporto”, che include: preparazione, gestione, monitoraggio, sorveglianza, risoluzione dei reclami, controllo, audit, nonché eventuali azioni per ridurre gli oneri amministrativi a carico dei beneficiari, compresa la realizzazione e l'implementazione di banche dati, sistemi elettronici per lo scambio di dati ed informazioni, o per il rafforzamento della capacità dell'Autorità di Gestione e dei beneficiari di amministrare e utilizzare le risorse stanziato dal FEASR;

2. “Attività di Valutazione”, che include: valutazione in itinere, intermedia ed ex post del PSR 2014/2020, valutazione ex ante per le politiche di sviluppo rurale post 2020, studio ambientale ai fini della VAS per le politiche di sviluppo rurale post 2020, valutazione ex post del PSR 2007/2013 per la copertura finanziaria della quota residua spettante al valutatore indipendente selezionato nel precedente periodo di programmazione;
3. “Informazione e Pubblicità”, che include: attività finalizzate a garantire un’adeguata informazione e comunicazione ai potenziali beneficiari, ai beneficiari ed alla cittadinanza in merito al programma con particolare riferimento agli obiettivi, opportunità e risultati, al ruolo e partecipazione dell’Unione europea.

Il Piano degli interventi, successivamente approvato nel primo trimestre del 2017, per ciascun “ambito omogeneo di attività” ha definito gli obiettivi specifici, la descrizione degli interventi, le categorie di spese ammissibili, i risultati ed i prodotti attesi, i soggetti responsabili dell’attuazione e le relative risorse finanziarie assegnate per la realizzazione delle attività previste.

Le categorie di spese ammissibili sono state codificate secondo la classificazione definita a livello nazionale dal documento “Linee guida sull’ammissibilità delle spese relative allo sviluppo rurale 2014/2020” approvato dalla Conferenza Stato-Regioni nella seduta dell’ 11 febbraio 2016. Come elemento di novità rispetto alla precedente programmazione, si rammenta che l’IVA da corrispondere ai fornitori di beni e servizi per interventi realizzati nella misura 20 “Assistenza tecnica”, fatte salve le spese che transitano dal precedente periodo di programmazione, costituisce spesa ammissibile.

Altresì, nel periodo dal 1° gennaio al 31 dicembre 2016, sono stati completati interventi afferenti alla misura 511 Assistenza tecnica al PSR 2007-2013, che transitano sulla misura 20 Assistenza tecnica dell’attuale periodo di programmazione.

Tali interventi afferiscono alle diverse linee di attività programmate nella precedente misura 511 della programmazione 2007-2013, attuate tramite l’affidamento a diversi soggetti:

- LAZIOCREA s.p.a. (ex LAIT) società in house della regione Lazio, per quanto attiene alla messa in funzione, tenuta e aggiornamento del Sistema informativo per il trattamento delle istanze di finanziamento relative al PSR 2007-2013;
- Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale, per quanto attiene alla Certificazione del calcolo degli aiuti ai sensi dell’art. 62 par. 2 del reg. UE 1305/2013;
- CREA (ex INEA), per quanto attiene all’attività specifica di supporto alla tenuta della contabilità RICA per i beneficiari delle misure 112 e 121 del PSR 2007-2013;
- ARSIAL (AGENZIA REGIONALE PER LO SVILUPPO E L’INNOVAZIONE DELL’AGRICOLTURA DEL LAZIO) per l’attuazione del Piano Stralcio degli interventi realizzati da ARSIAL, misura 511 del PSR 2007-2013. Tali interventi afferiscono in particolare, per i due pagamenti riportati nella tabella a seguire alle attività relative a:
 - collaborazioni e consulenze professionali di supporto alle strutture per l’attuazione del PSR 2007-2013;
 - formazione dei soggetti coinvolti nell’attuazione del PSR
 - elaborazione e realizzazione del piano di comunicazione del PSR 2007-2013
 - acquisto di hardware e software per la gestione, il controllo e il monitoraggio del PSR 2007-2013

Per quanto riguarda il **Piano di Valutazione** rispetto alla calendarizzazione delle attività previste nel PSR si evidenzia uno slittamento in parte dovuto ai tempi per l'approvazione del Programma ed in parte, tenuto conto che la valutazione rientra nel più ampio quadro dell'assistenza tecnica, al percorso seguito per l'approvazione del piano degli interventi. Inoltre, determinante è stata anche l'approvazione del nuovo codice degli appalti pubblici (D.Lgs n.50 del 18 aprile 2016) che, in attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE, ha ridisegnato completamente la materia dei contratti pubblici di lavori, forniture, servizi e progettazioni. Tale contesto, tenendo anche conto delle necessità di definire adeguatamente la congruità del servizio, non ha consentito di avviare le procedure per la selezione di un valutatore indipendente così come previsto nel paragrafo 9.2 del PSR.

4. RISERVA DI EFFICACIA

Come è noto, nell'attuale periodo di programmazione sono state assegnate al Lazio risorse finanziarie per un importo pari a **780.120.594 euro** di contributo pubblico complessivo, di cui **euro 336.388.000** di quota UE, mentre la Regione Lazio partecipa con un importo di circa **133 milioni di euro**. Il piano di finanziamento approvato unitamente al documento di programmazione prevede una ripartizione delle risorse sia per ciascuna annualità dal 2015 al 2020, sia per misura e, nell'ambito di questa, per aspetto specifico o *Focus Area (FA)*.

Una importante novità introdotta con la nuova programmazione prevede che circa il **6%** delle risorse destinate al FEASR (per il Lazio, **euro 20.270.743,53** di quota UE a cui corrisponde una spesa pubblica di circa **47 milioni di euro**) costituisca una riserva di efficacia dell'attuazione (riserva di performance) del Programma e che la stessa sia definitivamente assegnata soltanto a programmi e priorità che hanno conseguito i propri target intermedi.

La verifica dell'efficacia dell'attuazione del PSR, ai fini del riconoscimento della riserva di efficacia, si basa su un sistema di indicatori fisici e finanziari, individuati a livello di priorità del Programma, per i quali sono stati fissati obiettivi (o target) intermedi al 2018 e target finali al 2023, come riportato nel capitolo 7 del PSR.

L'art. 22 del Reg. (UE) n. 1303/2013 prevede due momenti formali nell'arco della programmazione per la verifica dell'efficacia dell'attuazione per ogni singola priorità:

- Nel 2019, sulla base dell'attuazione al 31/12/2018 riportata nella RAA (Relazione di attuazione annuale), la Commissione valuta il livello di raggiungimento dei target intermedi per ogni singola priorità. Se gli indicatori sono stati conseguiti si attribuisce la riserva, se gli indicatori non sono stati conseguiti, la riserva non viene attribuita. Se emerge una grave carenza, si potrebbe incorrere nella sospensione dei pagamenti.
- Nel 2024, sulla base dell'attuazione al 31/12/2023 riportata nel rapporto finale di attuazione, la Commissione valuta il livello di conseguimento dei target finali. Se emerge una grave carenza la Commissione procede a correzioni finanziarie.

L'art. 6 del Reg. (UE) 215/2013 definisce quando i target intermedi e finali si ritengono "conseguiti" e quando invece si rileva una grave carenza. In linea generale, la soglia minima prevista affinché il target possa considerarsi conseguito è l'85% del valore del target, mentre la soglia minima sotto la quale è possibile configurare una grave carenza è il 65% del valore del target.

Si evidenzia, infine, che ai fini della quantificazione dei target intermedi e finali, sia fisici che finanziari, come stabilito all'art. 5 del Reg. 215/2013, per il PSR si prendono a riferimento solo le operazioni completate.

Rispetto agli obiettivi di performance al 2018 previsti dal Programma di seguito viene riportata la tabella che rappresenta lo stato di attuazione del PSR per singola priorità.

Stato di attuazione al 31 dicembre 2016 in riferimento agli obiettivi al 2018 (Riserva di performance):

Priorità	Indicatore	Indicatori realizzati al 31/12/2016 del quadro di riferimento dell'efficacia dell'attuazione	Tasso di realizzazione calcolato	Target intermedio 2018	Target finale 2023
P2	Spesa pubblica totale P2 (in EUR)	4.163.875,56	1.87%	14.9%	222.268.903,0
P2	Numero di aziende agricole che beneficiano di un sostegno del PSR per gli investimenti nella ristrutturazione o nell'ammodernamento (settore prioritario 2A) + aziende con piano di sviluppo aziendale/investimenti per giovani agricoltori sovvenzionati dal PSR (aspetto specifico 2B)	104,00	4.28%	14.9%	2.429,00
P3	Spesa pubblica totale P3 (in EUR)	2.315.042,54	2%	13%	115.487.116,0
P3	Numero di aziende agricole sovvenzionate che ricevono un sostegno per la partecipazione a regimi di qualità, mercati locali/filiere corte, nonché ad associazioni/organizzazioni di produttori (aspetto specifico 3A)	33,00	3.24%	11.5%	1.017,00
P3	Numero di aziende agricole che partecipano a regimi di gestione del rischio (aspetto specifico 3B)		0%	11.5%	100,00
P4	Spesa pubblica totale P4 (in EUR)	11.337.374,19	5.49%	43%	206.364.968,0
P4	Terreni agricoli oggetto di contratti di gestione che contribuiscono alla biodiversità (ha) (aspetto specifico 4A) + miglioramento della gestione idrica (ha) (aspetto specifico 4B) + migliore gestione del suolo e prevenzione dell'erosione del suolo (ha) (aspetto specifico 4C)	69.460,81	58.91%	60%	117.905,00
P5	Spesa pubblica totale P5 (in EUR)	2.267.127,05	2.63%	14%	86.332.028,0
P5	Numero di operazioni di investimenti destinati al risparmio e all'efficienza energetica (aspetto specifico 5B) + nella produzione di	8,00	2.16%	14%	370,00

	energia rinnovabile (aspetto specifico 5C)				
P5	Terreni agricoli e forestali gestiti in maniera tale da promuovere il sequestro e la conservazione del carbonio (ha) (aspetto specifico 5E) + terreni agricoli oggetto di contratti di gestione mirati a ridurre le emissioni di GHG e/o ammoniaca (ha) (aspetto specifico 5D) + terreni irrigui cui si applicano sistemi di irrigazione più efficienti (ha) (aspetto specifico 5A)	2.586,34	48.43%	60%	5.340,00
P6	Numero di operazioni sovvenzionate per migliorare le infrastrutture e i servizi di base nelle zone rurali (aspetti specifici 6B e 6C)	119,00	127.96%	15.4%	93,00
P6	Spesa pubblica totale P6 (in EUR)	4.621.439,49	3.76%	15.4%	122.891.787,0
P6	Popolazione coperta dai GAL (aspetto specifico 6B)	669.482,00	133.9%	100%	500.000,00

5. ATTIVITÀ DI COMUNICAZIONE E INFORMAZIONE

I principali strumenti di comunicazione ed informazione utilizzati durante il periodo di riferimento sono stati:

-Portale Lazio Europa: Il portale Lazio Europa (www.lazioeuropa.it), contiene tutte le informazioni sui Programmi Operativi cofinanziati dai Fondi SIE nel Lazio: notizie, avvisi pubblici, modulistica, scadenze ed eventi pubblici, nonché materiali relativi all'attuazione dei Programmi e informazioni sulla programmazione 2014-2020 della Regione Lazio e normativa regionale, nazionale e comunitaria. E' anche lo strumento attraverso il quale viene pubblicata tutta la documentazione prodotta dall'AdG a supporto della gestione del fondo FEASR, che fornisce indicazioni chiare ed esaurienti sulle condizioni di ammissibilità per poter beneficiare dei finanziamenti, descrivendo le procedure d'esame delle domande di finanziamento e i criteri di selezione delle operazioni da finanziare.

-Numero verde: è stato realizzato, il **numero verde 800 0122 83** per fornire informazioni di carattere generale attraverso l'URP regionale che acquisisce direttamente dalle strutture dell'AdG le informazioni utili alla formulazione delle risposte ai quesiti posti dall'utenza. Inoltre attraverso questo strumento vengono fornite le informazioni per orientare l'utenza sulle opportunità disponibili ed eventualmente indicando all'utente le strutture alle quali è possibile rivolgersi per acquisire informazioni dettagliate.

-Sportelli informativi (informazione, consulenza, orientamento): sono stati creati in totale n. 11 Sportelli informativi denominati **"Sportelli Europa"**.

-Campagne informative: Nell'ambito della strategia unitaria, durante l'anno 2016, è stata realizzata anche la Brochure "L'Europa x Te"

-Eventi e seminari: sono stati realizzati cinque eventi specifici sul PSR Lazio 2014-2020 (uno per provincia), rivolti a tutte le tipologie di destinatari del piano di comunicazione, durante i quali sono stati approfondite ed spiegate le opportunità offerte dai primi bandi in imminente uscita dopo l'approvazione del PSR, formalizzata dalla Commissione alla fine dell'anno 2015.

6. Condizionalità ex ante (CEA)

Riferimenti:

Regolamento (UE) n. 1303/2013:

- Art. 2 (*Definizioni*) punto 33);
- Art. 19 (*Condizionalità ex ante*);
- Allegato XI, PARTE II: Condizionalità tematiche ex ante.

Regolamento (UE) n. 1305/2013:

- Allegato V Condizionalità ex ante per lo sviluppo rurale.

Premessa

Il coordinamento del monitoraggio dello stato di avanzamento dei piani di azione sul soddisfacimento delle condizionalità ex-ante (ivi inclusi quelli per gli appalti pubblici e per gli aiuti di stato) è di competenza dell'Agenzia per la Coesione Territoriale.

In conformità con l'articolo 19, paragrafo 4 del Reg. (UE) n. 1303/2013, lo Stato centrale, le Regioni e le PPAA adempiono alle condizionalità ex ante entro il 31 dicembre 2016 e riferiscono in

merito al loro soddisfacimento nel 2017 conformemente all'articolo 50, paragrafo 4 (Relazione Annuale di Attuazione) per quanto riguarda i Programmi di Sviluppo Rurale o conformemente all'articolo 52, paragrafo 2, lettera c) (Relazione sullo stato dei lavori) per quanto concerne l'Accordo di Partenariato.

L'Agenzia per la Coesione territoriale ha confermato che i contatti con la Commissione europea sono continui e che le Amministrazioni centrali coinvolte si stanno adoperando per la finalizzazione dei piani di azione.

Le condizionalità ex ante applicabili al PSR 2014-2020 del Lazio sulle quali non si era raggiunto il completo adempimento entro la data di approvazione del programma (17 novembre 2015) e sulle quali è stato previsto uno specifico piano d'azione per il rispettivo adempimento sono date da:

A) CEA Generali (applicabili anche ad altri Fondi cofinanziati dall'UE)

- G4. Appalti Pubblici: Esistenza di dispositivi che garantiscano l'applicazione efficace del diritto dell'Unione in materia di appalti pubblici nel campo dei fondi SIE”
- G5. Aiuti di Stato: Esistenza di dispositivi che garantiscano l'applicazione efficace del diritto dell'Unione in materia di aiuti di Stato nel campo dei fondi SIE
- G6 - Normativa ambientale connessa alla valutazione dell'impatto ambientale (VIA) e alla valutazione ambientale strategica (VAS): esistenza di dispositivi che garantiscano l'applicazione efficace della normativa dell'Unione in materia ambientale connessa alla VIA e alla VAS.

B) CEA specifiche per lo sviluppo rurale (cd. CEA connesse a una priorità)

- P5.2 - Settore delle risorse idriche: esistenza di a) una politica dei prezzi dell'acqua che preveda adeguati incentivi per gli utilizzatori a usare le risorse idriche in modo efficiente e b) un adeguato contributo al recupero dei costi dei servizi idrici a carico dei vari settori di impiego dell'acqua a un tasso stabilito nel piano approvato di gestione dei bacini idrografici per gli investimenti sostenuti dai programmi.
- P6.1 - Infrastruttura di reti di nuova generazione: esistenza di piani nazionali o regionali per reti NGA che tengano conto delle azioni regionali al fine di raggiungere gli obiettivi dell'Unione di accesso a Internet ad alta velocità, concentrandosi su aree in cui il mercato non fornisce un'infrastruttura aperta ad un costo accessibile e di qualità conforme alle norme dell'Unione in materia di concorrenza e di aiuti di Stato, e forniscano servizi accessibili a gruppi vulnerabili

Si illustra lo stato dell'arte delle singole CEA

“G4. APPALTI PUBBLICI: Esistenza di dispositivi che garantiscano l'applicazione efficace del diritto dell'Unione in materia di appalti pubblici nel campo dei fondi SIE”

Le amministrazioni responsabili per l'attuazione dei piani di azione volti al soddisfacimento della Condizionalità ex ante generale sul tema degli appalti pubblici sono:

- Presidenza del Consiglio dei Ministri - Dipartimento per le politiche europee (DPE)

- Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti (MIT - ANAC)
- Ministero dell'economia e delle finanze (MEF - Consip)
- Agenzia per la Coesione Territoriale (ACT = ex DPS)

Le azioni per il soddisfacimento della condizionalità ex ante sono state avviate tramite l'approvazione della strategia nazionale di riforma degli appalti pubblici da parte del Comitato Interministeriale per gli Affari Europei (CIAE) in data 14/12/2015. A questo documento ha fatto seguito il 19 aprile 2016 la pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana del Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50 *“Attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonché per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture”*.

La strategia nazionale di riforma degli appalti pubblici e il Decreto Legislativo prevedono tempi e modalità per la relativa attuazione.

L'Amministrazione regionale non è responsabile dell'attuazione di tutte le azioni del Piano di Azione per la condizionalità ex ante G4 Appalti Pubblici. Nella versione completa del RAA 2016 si dà conto in maniera dettagliata delle azioni attuate sotto la diretta responsabilità della Regione Lazio.

Nell'ambito dell'attività di coordinamento svolta dall'Agenzia per la Coesione Territoriale nei confronti delle Amministrazioni centrali competenti per le rispettive azioni, le relative informazioni sono in corso di acquisizione sulla base di quanto enunciato nella nota dell'Agenzia della Coesione Prot. n. AICT 4926 del 25/05/2017.

“G5. AIUTI DI STATO: Esistenza di dispositivi che garantiscano l'applicazione efficace del diritto dell'Unione in materia di aiuti di Stato nel campo dei fondi SIE.”

Le amministrazioni responsabili per l'attuazione dei piani di azione volti al soddisfacimento della Condizionalità ex ante generale sul tema degli Aiuti di Stato sono:

- Dipartimento per le politiche europee (DPE)
- Ministero dello sviluppo economico (MISE)
- Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali. (MiPAAF)
- Agenzia per la Coesione Territoriale (ACT = ex DPS)

Punto essenziale per il soddisfacimento della condizionalità ex ante G5 Aiuti di Stato è rappresentato dalla reingegnerizzazione della “Banca dati anagrafica delle agevolazioni” (BDA) tenuta dal MISE e la successiva implementazione del Registro Nazionale degli Aiuti di cui all'art. 52 della legge 24 dicembre 2012, n. 234, modificato con legge 29 luglio 2015, n. 115 *“Disposizioni per l'adempimento degli obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia all'Unione europea - Legge europea 2014”*, articolo 14 (*Disposizioni relative alla gestione e al monitoraggio degli aiuti pubblici alle imprese*), comma 1, lettera b).

Il citato articolo 14 al comma 6 prevede l'adozione di un regolamento con decreto del MISE, di concerto con il MEF e il MiPAAF. Il regolamento disciplina il funzionamento del Registro con la definizione delle modalità operative per la raccolta, la gestione e il controllo dei dati e delle informazioni relativi agli aiuti, compresi i criteri per l'eventuale interoperabilità con le banche di dati esistenti in materia di agevolazioni pubbliche alle imprese.

L'Amministrazione regionale non è responsabile dell'attuazione di tutte le azioni del Piano di Azione per la condizionalità ex ante G5 Aiuti di Stato. Nella versione completa del RAA 2016 si dà conto in maniera dettagliata delle azioni attuate sotto la diretta responsabilità della Regione Lazio.

Nell'ambito dell'attività di coordinamento svolta dall'Agenzia per la Coesione Territoriale nei confronti delle Amministrazioni centrali competenti per le rispettive azioni, le relative informazioni sono in corso di acquisizione sulla base di quanto enunciato nella nota dell'Agenzia della Coesione Prot. n. AICT 4926 del 25/05/2017.

“P5.2 SETTORE DELLE RISORSE IDRICHE: esistenza di

- a) una politica dei prezzi dell'acqua che preveda adeguati incentivi per gli utilizzatori a usare le risorse idriche in modo efficiente e
- b) un adeguato contributo al recupero dei costi dei servizi idrici a carico dei vari settori di impiego dell'acqua a un tasso stabilito nel piano approvato di gestione dei bacini idrografici per gli investimenti sostenuti dai programmi.”

Su tale CEA la Regione Lazio si è adoperata come da informazioni riportate nella tabella sottostante.

Azioni da intraprendere	Termine	Organismo responsabile	Azioni attuate	Data di realizzazione dell'azione	Posizione della Commissione	Osservazioni
1. Recepimento a livello regionale delle linee guida nazionali per la definizione dei costi ambientali e della risorsa per tutti gli usi.	31/12/2016	Regione Lazio, Autorità di Bacino Distrettuale	La Regione Lazio opera in ottemperanza al disposto dell'Allegato A, p.to 3, del D.M. 24 febbraio 2015, n.39. E' possibile asserire, infatti, che importi anche significativamente superiori rispetto all'ammontare complessivo dei canoni introitati per concessioni di derivazione ex R.D.1755/1933 vengono impiegati dalla Regione Lazio stessa per il finanziamento ordinario di opere e/o attività finalizzate al conseguimento degli obiettivi ambientali dei corpi idrici definiti dalla pianificazione vigente (Piano di Gestione del Distretto Idrografico dell' Appennino Centrale, Piano Tutela delle Acque regionale, ...). Stante l'attuale struttura del bilancio regionale, ed al fine di poter meglio evidenziare ai soggetti istituzionali coinvolti l'entità dell'impegno economico regionale in tal senso, si sta valutando la istituzione di capitoli di bilancio dedicati, in ingresso ed in uscita, alla copertura dei costi ambientali per tutti gli usi.	30/12/2016		
2. Recepimento a livello regionale delle linee guida nazionali applicabili al FEASR, per (a) la definizione di criteri omogenei per (b) la regolamentazione delle modalità di quantificazione dei volumi idrici impiegati dagli utilizzatori finali per l'uso irriguo al fine	31/12/2016	Regione Lazio	E' stata approvata la DGR n. 848 del 30 dicembre 2016 concernente “Regolamento (UE) n. 1303/2013 e Accordo di Partenariato 2014-2020. Regolamento UE n. 1305/2013 e Direttiva quadro acque 2000/60/CE - Condizionalità ex ante 5.2 Risorse idriche. Approvazione del documento concernente “Modalità di quantificazione dei volumi idrici ad uso irriguo” - Attuazione del DM 31 luglio 2015 del Ministero delle politiche	30/12/2016		

di (c) promuovere l'impiego di misuratori e l'applicazione di prezzi dell'acqua in base ai volumi utilizzati, sia per gli utenti associati, sia per l'autoconsumo.			agricole, alimentari e forestali”.			
3. Nel caso di fornitura dell'acqua, estensione dell'uso di prezzi incentivanti basati sui volumi utilizzati.	31/12/2016	Regione Lazio	I contributi per la fornitura dell'acqua da schemi consortili sono calcolati in base ai volumi forniti dai Consorzi a copertura totale dei costi delle funzioni a loro riservate	30/12/2016		
4. Nel caso di estrazione individuale dell'acqua, estensione dell'uso di prezzi incentivanti basati sui volumi utilizzati (requisito da includere nei Piani di gestione dei distretti idrografici entro il 22.12.2015).	31/12/2016	Regione Lazio	Nel caso di auto-provvigionamento, i contributi per il prelievo della risorsa idrica sono a carico degli utilizzatori che, attraverso idonee prescrizioni del disciplinare di concessione e il canone annuo di concessione, coprono rispettivamente i costi ambientali e i costi della risorsa loro assegnati. I relativi atti amministrativi che fissano i canoni di concessione sono aggiornati periodicamente in base all'evoluzione dei costi ambientali e della risorsa.	30/12/2016		
5. Attuazione di meccanismi di adeguato recupero dei costi operativi (inclusi i costi di manutenzione), ambientali e di risorsa (requisito da includere nei Piani di gestione dei distretti idrografici entro il 22.12.2015).	31/12/2016	Regione Lazio	1) Per quanto attiene alla contribuzione consortile di bonifica ed irrigazione, i costi operativi e quindi gli oneri contributivi dei consorziati includono al 100% i costi delle funzioni riservate ai consorzi con R.D. n. 215/1933 attraverso i piani di bonifica e irrigazione nonché i costi ambientali (attraverso i piani di classifica dei Consorzi, approvati dalla Regione, che prevedono la ripartizione dei costi tra i consorziati sulla base della superficie irrigua in possesso di ciascuno di essi) e i costi della risorsa (attraverso il canone annuo di concessione). 2) Relativamente al prelievo per fini irrigui tramite auto-provvigionamento, le prescrizioni del disciplinare di concessione aggiuntive alle specifiche progettuali della derivazione e dell'utilizzazione e il canone annuo di concessione coprono rispettivamente i costi ambientali e i costi della risorsa assegnati al singolo utilizzatore.	30/12/2016		

Tuttavia la CEA non è applicabile al PSR Lazio, in quanto il Programma non prevede misure/interventi relativi all'aspetto specifico 5A di cui all'articolo 5 del reg. UE n. 1305/2013.

Pertanto alla prima modifica utile si provvederà a cambiare lo staa della relativa CEA da “applicabile” a “non applicabile”.

Infine, per quanto riguarda le CEA G6 e P6.1, l'adempimento è già stato attestato dalla Commissione UE con le note rispettivamente Ref. Ares(2016)2288087 del 17/05/2016 e Ref. Ares (2016)4408477 del 12/08/2016.

7. Assessment of the information and progress towards achieving the objectives of the programme

7.a) CEQ01-1A - To what extent have RDP interventions supported innovation, cooperation and the development of the knowledge base in rural areas?

7.a1) List of measures contributing to the FA

Misura 2.1 Servizi di consulenza e assistenza

7.a2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
RDP projects have been innovative and based on developed knowledge	T1: percentuale di spesa a norma degli articoli 14, 15 e 35 del regolamento (UE) n. 1305/2013 in relazione alla spesa totale per il PSR (aspetto specifico 1A)	
Operational groups have been created		
Variety of partners involved in EIP operational groups		Number and types of partners involved in cooperation projects
Innovative actions have been implemented and disseminated by the EIP operational groups		Number of supported innovative actions implemented and disseminated by EIP operational groups

7.a3) Methods applied

Dato derivante dai dati di monitoraggio del RAA

7.a4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	T1: percentuale di spesa a norma degli articoli 14, 15 e 35 del regolamento (UE) n. 1305/2013 in relazione alla spesa totale per il PSR (aspetto specifico 1A)	Yes	0.03%			tabelle di monitoraggio del RAA
Additional result indicator	Number and types of partners involved in cooperation projects	No				
Additional result indicator	Number of supported innovative actions implemented and disseminated	No				

	by EIP operational groups					
--	---------------------------	--	--	--	--	--

7.a5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Non è stata realizzata un'attività valutativa per la risposta al relativo quesito in quanto il livello di attuazione delle misure coinvolte risulta non significativo.

7.a6) Answer to evaluation question

In termini di servizi di consulenza sono state realizzate 40 operazioni che hanno formato 105 beneficiari nel corso del 2016.

Si ritiene che per valutare gli effetti di questo intervento sia opportuno il raggiungimento di una percentuale significativa di spesa e attendere almeno 6 mesi dopo la conclusione delle operazioni.

7.a7) Conclusions and recommendations

7.a7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Rispetto alla passata programmazione è prevista l'implementazione di un apposito Catalogo Regionale degli Organismi di Consulenza e delle Consulenze dove saranno inserite le differenti tipologie di progetti; Il catalogo potrà essere consultato on line da tutti i potenziali destinatari che potranno scegliere tra quelli maggiormente rispondenti alle proprie esigenze aziendali.

Per la misura 2.1 non sono previsti bandi entro il 2017.

Il ritardo nell'attivazione della Misura può trovare in parte giustificazione nelle criticità applicative generate dalle nuove norme nazionali in materia di appalti pubblici. Tale situazione è risultata comune a tutte le regioni italiane cosicché l'anno 2016 è stato un anno di transizione in attesa di modifiche al regolamento comunitario in materia.

Per le misure 1.1 e 1.2 sono stati pubblicati due avvisi che hanno visto una richiesta di contributo superiore alla disponibilità finanziaria messa a bando.

Per quanto riguarda la Misura 16 è prevista la pubblicazione entro dicembre 2017 di un bando per ciascuna sottomisura con dotazione finanziaria di oltre 16 milioni di euro.

Recommendation:

Nel corso del 2017 andrà monitorata l'evoluzione della spesa per decidere quando avviare l'analisi valutativa sul raggiungimento dei risultati attesi.

7.b) CEQ02-1B - To what extent have RDP interventions supported the strengthening of links between agriculture, food production and forestry and research and innovation, including for the purpose of improved environmental management and performance?

7.b1) List of measures contributing to the FA

misura 16.1.1 gruppi operativi PEI in materia di produttività e sostenibilità dell'agricoltura
 misura 16.2.1 progetti pilota

7.b2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
		Number and types of partners involved in cooperation projects
Long term collaboration between agriculture, food production and forestry entities and institutions for research and innovation has been established	T2: numero totale di operazioni di cooperazione sovvenzionate nel quadro della misura di cooperazione [articolo 35 del regolamento (UE) n. 1305/2013] (gruppi, reti/poli, progetti pilota...) (aspetto specifico 1B)	
Cooperation operations between agriculture, food production and forestry and research and innovation for the purpose of improved environmental management and performance have been implemented		

7.b3) Methods applied

Dato derivante dai dati di monitoraggio del RAA

7.b4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	T2: numero totale di operazioni di cooperazione sovvenzionate nel quadro della misura di cooperazione [articolo 35 del regolamento (UE) n. 1305/2013] (gruppi, reti/poli, progetti pilota...) (aspetto specifico 1B)	No	29,00			
Additional result indicator	Number and types of partners involved in cooperation projects	No				

7.b5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Non è stata realizzata un'attività valutativa per la risposta al relativo quesito in quanto il livello di

attuazione delle misure coinvolte risulta non significativo.

7.b6) Answer to evaluation question

La risposta al quesito non risulta ad oggi pertinente in considerazione del nullo livello di attivazione della Misura 16.1 e del basso livello di attuazione della Misura 16.2.

In merito agli interventi saldati afferenti alla Misura 16.2 si può avanzare un'analisi qualitativa per dare idea delle linee di indirizzo nell'ambito dell'innovazione.

Gli interventi hanno riguardato tecniche innovative nei processi di produzione che hanno interessato anche produzioni tipiche regionali ad alto valore e riconoscimento sia in termini di qualità che economici quali Corylus avellana e l'olio extra vergine di oliva biologico Canino DOP.

In linea con la domanda valutativa risulta l'attenzione rivolta alla sostenibilità dei processi produttivi attraverso l'utilizzo di tecniche innovative volte alla riduzione e alla quantificazioni degli impatti.

Interessante inoltre l'approccio economico- culturale che ha caratterizzato alcuni interventi in cui all'aspetto innovativo delle produzioni è stato affiancato l'aspetto organizzativo-sociale, tramite occasioni di scambio tra imprenditori, ricercatori ed operatori, sia pubblici che privati, moltiplicando così in una prospettiva comune di acquisizione e promozione di innovazioni tecnico-scientifiche e scambio di saperi.

7.b7) Conclusions and recommendations

7.b7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Sulla base dell'attuale livello realizzativo delle misure non si può esprimere una risposta alla domanda valutativa.

Per la Misura 16 è prevista la pubblicazione entro dicembre 2017 di un avviso per ciascuna sottomisura. In totale verranno messi a bando oltre 16 milioni di euro pari al 60% della dotazione finanziaria complessiva.

Recommendation:

Va sottolineata la necessità di monitorare nel corso del 2017 gli avanzamenti attuativi per programmare la tempistica di una efficiente ed efficace attività valutativa.

7.c) CEQ03-1C - To what extent have RDP interventions supported lifelong learning and vocational training in the agriculture and forestry sectors?

7.c1) List of measures contributing to the FA

Misura 1.1 Formazione professionale ed acquisizione di competenze

Misura 1.2 Attività dimostrative e azioni di informazione

Misura 2.3 Sostegno alla formazione dei consulenti

7.c2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
The number of rural people who have finalised lifelong learning and vocational training in the agriculture and forestry sectors has increased	T3: numero totale di partecipanti formati a norma dell'articolo 14 del regolamento (UE) n. 1305/2013 (aspetto specifico 1C)	

7.c3) Methods applied

Dato derivante dai dati di monitoraggio del RAA

7.c4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	T3: numero totale di partecipanti formati a norma dell'articolo 14 del regolamento (UE) n. 1305/2013 (aspetto specifico 1C)	No	1,00			

7.c5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Non è stata realizzata un'attività valutativa per la risposta al quesito in quanto il livello di attuazione delle misure coinvolte risulta non significativo.

7.c6) Answer to evaluation question

Non è possibile rispondere al quesito valutativo in considerazione del basso/nulla livello di attuazione delle Misure che afferiscono alla Focus Area 1C.

7.c7) Conclusions and recommendations

7.c7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Per le Misure 1.1 e 1.2 sono stati emessi due avvisi, entrambi scaduti, che hanno visto una richiesta di contributo superiore alla disponibilità finanziaria messa a bando.

Entro il 2017 saranno emanati nuovi bandi che dovrebbero esaurire la dotazione finanziaria prevista nel PSR per entrambe le Misure.

La Misura 2.3 non prevede nuovi avvisi per il 2017 .

La risposta ai nuovi bandi mostra un buona sensibilità da parte del mondo agricolo al tema della formazione quale strumento per la creazione di nuove competenze mirate alle esigenze aziendali ed ambientali.

Recommendation:

Va sottolineata la necessità di monitorare nel corso del 2017 gli avanzamenti attuativi per programmare la tempistica di una efficiente ed efficace attività valutativa.

7.d) CEQ04-2A - To what extent have RDP interventions contributed to improving the economic performance, restructuring and modernization of supported farms in particular through increasing their market participation and agricultural diversification?

7.d1) List of measures contributing to the FA

Misura 4.1.1 investimenti nelle aziende agricole
Misura 4.3.1 infrastrutture connesse alla viabilità rurale e forestale
Misura 6.4.1 diversificazione delle attività agricole

7.d2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
		Economic farm size structure of supported farms
Agricultural output per annual working unit of supported agricultural holdings has increased	R2: cambiamento della produzione agricola nelle aziende agricole sovvenzionate/ULA (unità di lavoro annuo) (aspetto specifico 2A)*	
Farms have been modernized	R1 / T4: percentuale di aziende agricole che fruiscono del sostegno del PSR per investimenti di ristrutturazione e ammodernamento (aspetto specifico 2A)	
Farms have been restructured	R1 / T4: percentuale di aziende agricole che fruiscono del sostegno del PSR per investimenti di ristrutturazione e ammodernamento (aspetto specifico 2A)	

7.d3) Methods applied

Per la definizione dell'indicatore comune R1 è stata utilizzata la banca dati di monitoraggio allegata al RAA fornita dalla Direzione Agricoltura. Il rapporto viene calcolato in base al numero di aziende agricole che hanno ricevuto finanziamenti nell'ambito della misura 4.1, e il numero di aziende agricole totali (98.220).

L'indicatore R2 non è stato quantificato al 2016 in quanto tutti i 22 interventi della misura si sono conclusi nel 2016 e non è quindi trascorso sufficiente tempo per apprezzare gli esiti.

7.d4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated gross value out of which Primary contribution	Calculated gross value out of which Secondary contribution, including LEADER/CLLD contribution	Calculated net value	Data and information sources
Common output	O3 - Numero di azioni/operazioni	No	89,00					Banca dati di monitoraggio allegata al

indicator	sovvenzionate							RAA
Common result indicator	R2: cambiamento della produzione agricola nelle aziende agricole sovvenzionate/ULA (unità di lavoro annuo) (aspetto specifico 2A)*	No						non disponibile
Common result indicator	R2: Change in Agricultural output on supported farms (focus area 2A)*	No						non disponibile
Common result indicator	R2: AWU (Annual Work Unit) (focus area 2A)	No						non disponibile
Common result indicator	R1 / T4: percentuale di aziende agricole che fruiscono del sostegno del PSR per investimenti di ristrutturazione e ammodernamento (aspetto specifico 2A)	Yes	0.06%					Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Additional result indicator	Economic farm size structure of supported farms	No						

7.d5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Non è stata realizzata un'attività valutativa per la risposta al relativo quesito in quanto non sufficiente il periodo di tempo intercorso tra il saldo dei progetti e la valutazione.

7.d6) Answer to evaluation question

Per la risposta al Quesito valutativo sarà necessario che gli interventi finanziati entrino a regime per poi verificarne gli effetti in termini di cambiamenti di processo e/o prodotto.

7.d7) Conclusions and recommendations

7.d7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Gli interventi si sono conclusi nel 2016 è quindi presto per apprezzare eventuali cambiamenti in termini di produzione e diversificazione.

Recommendation:

In seguito ai bandi pubblicati nel 2016 a favore della Misura 4.1 la richiesta media di contributo risulta essere notevolmente superiore a quanto programmato nel PSR (172 mila euro vs 74 mila euro) sarà pertanto utile definire delle linee programmatiche in risposta.

7.e) CEQ05-2B - To what extent have RDP interventions supported the entry of adequately skilled farmers into the agricultural sector and in particular, generational renewal?**7.e1)****List of measures contributing to the FA**

Misura 6.1.1 aiuti all'avviamento aziendale per giovani agricoltori

7.e2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
The share of adequately skilled young farmers in the agricultural sector has increased	R3 / T5: percentuale di aziende agricole che attuano un piano di sviluppo/investimenti per i giovani agricoltori con il sostegno del PSR (aspetto specifico 2B)	
Adequately skilled farmers have entered into the agricultural sector		Percentage of adequately skilled farmers in the agricultural sector of the RDP territory

7.e3) Methods applied

Per la definizione dell'indicatore comune R3 è stata utilizzata la banca dati di monitoraggio allegata alla RAA fornita dalla Direzione Agricoltura. Il rapporto viene calcolato in base al numero di aziende agricole che hanno ricevuto finanziamenti nell'ambito delle misure 6.1, e il numero di aziende agricole totali, (98.220).

7.e4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common output indicator	O3 - Numero di azioni/operazioni sovvenzionate	No	48,00			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Common result indicator	R3 / T5: percentuale di aziende agricole che attuano un piano di sviluppo/investimenti per i giovani agricoltori con il sostegno del PSR (aspetto specifico 2B)	Yes	0.05%			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Additional result indicator	Percentage of adequately skilled farmers in the agricultural sector of the RDP territory	No				

7.e5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Il basso livello di attuazione raggiunto, pari al 3.8% del target (T5= 48/1.240), e l'ancora recente insediamento da parte dei giovani agricoltori in azienda (trattasi di domande saldate entro 2016) non
--

permette ad oggi di dare risposte valutative appropriate.

7.e6) Answer to evaluation question

Alla domanda valutativa comune n. 5:” in che misura gli interventi del PSR hanno favorito l’ingresso di agricoltori adeguatamente qualificati nel settore agricolo e, in particolare, il ricambio generazionale?” non si può dare ad oggi una risposta non essendo il universo dei beneficiari significativo inoltre le operazioni ad oggi saldate fanno riferimento alla passata programmazione mentre la Misura 6.1 del nuovo PSR prevede delle novità legate sia alla presentazione della domanda di aiuto che alla mancanza della formula “pacchetto giovani” dando facoltà al giovane insediato di utilizzare le risorse anche al fine di operare processi di ricomposizione fondiaria.

7.e7) Conclusions and recommendations

7.e7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

A dicembre 2016 è stato pubblicato il bando per la Misura 6.1.1 Aiuti all’avviamento di imprese per i giovani agricoltori, a cui hanno aderito 1219 giovani.

L’elevato numero di domande pervenute, pari circa al target di Misura (1240), mostra un interesse da parte dei giovani verso il settore agricolo che evidentemente viene visto come una possibile soluzione al problema della disoccupazione giovanile. Ciò trova conferma anche nel Rapporto annuale ISTAT 2016 che, a fronte di una riduzione complessiva dell’11,8% degli occupati tra i 15-34 anni dal 2008 al 2015, vede nello stesso periodo una sostanziale tenuta dell’occupazione giovanile nel settore agricolo. (Fonte: Istat, Rilevazione sulle forze di lavoro 2016).

Recommendation:

Va sottolineata la necessità di monitorare nel corso del 2017 gli avanzamenti attuativi per programmare la tempistica di una efficiente ed efficace attività valutativa.

7.f) CEQ06-3A - To what extent have RDP interventions contributed to improving the competitiveness of supported primary producers by better integrating them into the agri-food chain through quality schemes, adding value to the agricultural products, promoting local markets and short supply circuits, producer groups and inter-branch organization?

7.f1) List of measures contributing to the FA

4.2.1 Investimenti nelle imprese agroalimentari
9.1.1 Avviamento di gruppi e organizzazioni di produttori nel settore agricolo/ forestale
16.4.1 Supporto alla cooperazione orizzontale e verticale per lo sviluppo di filiere corte e mercati locali
16.10.1 Supporto alla cooperazione per Progetti della Filiera Organizzata
3.1.1 Supporto per alla qualità della produzione
3.2.1. Supporto per le attività di informazione e di promozione attuata da gruppi di produttori nel mercato interno
14.1.1 Pagamenti per il benessere animale

7.f2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Implementation of quality schemes by primary producers has increased	R4 / T6: percentuale di aziende agricole che ricevono un sostegno per la partecipazione a regimi di qualità, mercati locali e filiere corte, nonché ad associazioni/organizzazioni di produttori (aspetto specifico 3A)	
Participation of primary producers in short circuit schemes, quality-oriented producer group and/or interbranch organization has increased	R4 / T6: percentuale di aziende agricole che ricevono un sostegno per la partecipazione a regimi di qualità, mercati locali e filiere corte, nonché ad associazioni/organizzazioni di produttori (aspetto specifico 3A)	
Competitiveness of supported primary producers has improved		Agricultural output on supported farms
The share of the final price of agriculture products retained with primary producers has increased		Margin of primary producers in the final price of agricultural products
The added value of agricultural products of primary producers has increased		

7.f3) Methods applied

Per la definizione dell'indicatore comune R4 è stata utilizzata la banca dati di monitoraggio fornita dalla Direzione Agricoltura. Il rapporto viene calcolato in base al numero di aziende agricole che hanno ricevuto finanziamenti nell'ambito delle misure M3.1, M16.4 e M9 e il numero totale di aziende agricole (98.220).

--

7.f4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common output indicator	O3 - Numero di azioni/operazioni sovvenzionate	No	183,00			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Additional output indicator	Percentuale di imprese agroalimentari supportate	Yes	0.13%			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Common result indicator	R4 / T6: percentuale di aziende agricole che ricevono un sostegno per la partecipazione a regimi di qualità, mercati locali e filiere corte, nonché ad associazioni/organizzazioni di produttori (aspetto specifico 3A)	Yes	0.03%			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Additional result indicator	Margin of primary producers in the final price of agricultural products	No				
Additional result indicator	Agricultural output on supported farms	No				

7.f5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Il basso livello di attuazione delle Misure che concorrono direttamente alla FA 3A rende non significativa la risposta alla domanda valutativa 6. Inoltre è da considerarsi che il poco tempo intercorso tra il saldo delle domande di aiuto avvenuto a dicembre 2016 renderebbe prematura qualsiasi valutazione d'impatto.

7.f6) Answer to evaluation question

Ad oggi è possibile fornire solo alcune informazioni qualitative sulle caratteristiche sulla tipologia di interventi che sono stati saldati.

Al 31/12/2016, complessivamente sono state sovvenzionate 183 operazioni dirette di cui oltre il 60% afferiscono alla Misura 14.1 "pagamenti per il benessere animale", anche in questo caso si tratta di trascinalenti della vecchia programmazione (Misura 215).

Le 33 domande saldate della Misura 3.1" supporto per la partecipazione ex novo agli schemi di qualità " (ex misura132) hanno supportato 29 aziende alla partecipazione al sistema di Produzione biologico, le restanti hanno usufruito dei finanziamenti per altri regimi di qualità (IGP DOP (510/2006/CE) e DOC VQPRD Reg CE 478/08 e D.Lgs 61/2010).

7.f7) Conclusions and recommendations

7.f7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

I bandi pubblicati nel 2016 per le misure M4.2, M14 e M16.10 hanno avuto una buona risposta impegnando anche oltre la disponibilità finanziaria stanziata, dimostrando una corrispondenza tra quanto programmato e quanto richiesto.

Recommendation:

--

7.g) CEQ07-3B - To what extent have RDP interventions supported farm risk prevention and management?

7.g1) List of measures contributing to the FA

5.1.1 investimenti finalizzati a ridurre le conseguenze dei disastri naturali, eventi climatici avversi o catastrofici.

5.2.1 investimenti per il ripristino delle strutture aziendali.

7.g2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Participation of farms in risk prevention and management schemes has increased	R5 / T7: percentuale di aziende agricole che partecipano a regimi di gestione del rischio (aspetto specifico 3B)	

7.g3) Methods applied

La mancata attivazione della misura non permette la quantificazione dell'indicatore.

7.g4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R5 / T7: percentuale di aziende agricole che partecipano a regimi di gestione del rischio (aspetto specifico 3B)	Yes	0%			dato non disponibile per mancata attivazione della misura

7.g5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Non è stata condotta un'attività valutativa per rispondere al quesito in quanto il livello di attuazione delle misure coinvolte risulta nullo.

7.g6) Answer to evaluation question

La mancata attivazione della misura non permette la risposta al QVC 7.

7.g7) Conclusions and recommendations

7.g7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Entro la fine del 2017 è programmata l'emanazione di due bandi per complessivi € 9.437.000,0 a favore della Misura 5.1 pari al 70% delle risorse finanziarie di Misura.

Recommendation:

Va sottolineata la necessità di monitorare gli avanzamenti attuativi futuri per programmare la tempistica di una efficiente ed efficace attività valutativa.

7.h) CEQ08-4A - To what extent have RDP interventions supported the restoration, preservation and enhancement of biodiversity including in Natura 2000 areas, areas facing natural or other specific constraints and HNV farming, and the state of European landscape?

7.h1) List of measures contributing to the FA

10.1.7 Coltivazioni a perdere
10.1.8 Conservazione in situ/in azienda ed ex situ della biodiversità agraria vegetale
10.1.9 Conservazione in situ/azienda della biodiversità agraria animale
10.2.1. Supporto alla conservazione delle risorse genetiche vegetali e animali in agricoltura
10.2.2. Supporto alla conservazione delle risorse genetiche attraverso le collezioni ex-situ
10.2.3. Supporto alla conservazione delle risorse genetiche vegetali ed animali in campo
7.1 Elaborazione e aggiornamento di Piani nelle Aree Natura 2000
13.1.1 Pagamenti compensativi nelle zone montane

7.h2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Biodiversity on contracted land has been restored, preserved and enhanced	R7 / T9: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione a sostegno della biodiversità e/o dei paesaggi (aspetto specifico 4A)	

7.h3) Methods applied

Per la definizione dell'indicatore comune R7 è stata utilizzata la banca dati di monitoraggio allegata alla RAA. Il rapporto viene calcolato in base alla superficie fisica sovvenzionata con le Misure che concorrono direttamente all'indicatore R7 (M10.1.1, M10.1.2, M10.1.3, M10.1.4, M10.1.7, M10.1.8, M10.1.9, M10.2; M8.1, M11.1, M11.2) e la superficie agricola utilizzata (CC18).

7.h4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common output indicator	O3 - Numero di azioni/operazioni sovvenzionate	No	1.779,00			Elaborazioni su banca dati di misura fornite dalla Direzione Agricoltura
Common result indicator	R7 / T9: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione a sostegno della biodiversità e/o dei paesaggi	Yes	9.9%			Elaborazioni su Banca dati di Misura fornite dalla Direzione Agricoltura

	(aspetto specifico 4A)					
--	------------------------	--	--	--	--	--

7.h5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

L'assenza di informazioni dettagliate al momento non permette la quantificazione degli effetti dal punto di vista naturalistico/paesaggistico/ambientale. Inoltre, si evidenzia che la valutazione dei contributi delle singole operazioni in termini di biodiversità, e cioè di numerosità e varietà di specie presenti nelle aree beneficiarie rispetto ad aree non oggetto di impegno, richiederebbe analisi ad hoc.

7.h6) Answer to evaluation question

Al 31/12/2016 nell'ambito della FA 4A sono state finanziate 1779 operazioni afferenti alla M7.1, M10.1, M10.2, M13, sottoponendo 63.223,43 ha, pari al 9,9% della superficie agricola regionale, a pratiche agricole che determinano contributi ai fini del ripristino, della salvaguardia e del miglioramento della biodiversità. In termini di superfici coinvolte la M11 con 50.693,ha è la Misura che ha dato il maggior contributo.

7.h7) Conclusions and recommendations

7.h7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Risulta pertanto necessario provvedere all'acquisizione e informatizzazione di maggiori informazioni e di procedere con attività valutative appropriate.

Recommendation:

--

7.i) CEQ09-4B - To what extent have RDP interventions supported the improvement of water management, including fertilizer and pesticide management?

7.i1) List of measures contributing to the FA

M11 Agricoltura biologica

7.i2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Water quality has improved	R8 / T10: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione idrica (aspetto specifico 4B)	

7.i3) Methods applied

Per la definizione dell'indicatore comune R8 è stata utilizzata la banca dati di monitoraggio allegata alla RAA fornita dalla Direzione Agricoltura. Il valore raggiunto dall'indicatore è dato dal rapporto tra la superficie fisica sovvenzionata delle Misure che concorrono direttamente all'indicatore T10 (M10.1.3, M10.1.4, M8.1, M11.1, M11.2) e la superficie agricola (SAU) ammissibile a finanziamento (C18).

7.i4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common output indicator	O3 - Numero di azioni/operazioni sovvenzionate	No	1.745,00			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Common output indicator	O6 - Superficie fisica sovvenzionata (ha)	No	55.956,10			Elaborazioni su Banca dati di Misura fornite dalla Direzione Agricoltura
Common result indicator	R8 / T10: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione idrica (aspetto specifico 4B)	Yes	8.76%			Elaborazioni su Banca dati di Misura fornite dalla Direzione Agricoltura

7.i5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

La non disponibilità di dati specifici inerenti la gestione idrica non permette di dare una risposta completa al Quesito valutativo N.9.

7.i6) Answer to evaluation question

Con le informazioni ad oggi disponibili si può stimare il contributo del PSR al miglioramento della

gestione degli apporti di azoto.

L'efficacia del programma nella riduzione del carico di N è stata calcolata assumendo come valori unitari di riferimento (kg/ha) quanto emerso dalla Valutazione ex post del PSR 2007-2013.

Tale scelta discende dal fatto che le operazioni considerate sono trascinati della passata programmazione e che la Valutazione ex post, essendo stata consegnata a dicembre 2016, può essere considerata ancora attuale.

A fronte di 2.149 aziende che hanno adottato pratiche colturali finalizzate al miglioramento nella gestione dei fertilizzanti su una superficie agricola complessiva pari a circa 60.645, si stima una riduzione del 46% delle quantità di azoto utilizzate rispetto a terreni condotti con agricoltura tradizionale.

7.i7) Conclusions and recommendations

7.i7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

In termini di riduzione di N le Misure proposte determinano un importante contributo ambientale nei confronti dello stato dei suoli e delle acque. Nelle attività di valutazione future si dovrà definire una metodologia in grado di stimare gli apporti del PSR nella gestione delle risorse idriche.

Recommendation:

Si ritiene opportuno garantire il sostegno a tale tipologia di interventi incrementandone le superfici.

7.j) CEQ10-4C - To what extent have RDP interventions supported the prevention of soil erosion and improvement of soil management?

7.j1) List of measures contributing to the FA

M07 - Servizi di base e rinnovamento dei villaggi nelle zone rurali

M10 - Pagamenti agro-climatico-ambientali

M11 - Agricoltura biologica

M13 - Indennità a favore delle zone soggette a vincoli naturali o ad altri vincoli specifici

7.j2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Soil management has improved	R10 / T12: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione del suolo e/o a prevenire l'erosione del suolo (aspetto specifico 4C)	
Soil erosion has been prevented		Additional information on soil erosion of the land under management contracts.

7.j3) Methods applied

Per la definizione dell'indicatore comune R10 è stata utilizzata la banca dati di monitoraggio allegata alla RAA fornita dalla Direzione Agricoltura. Il valore raggiunto dall'indicatore è dato dal rapporto tra la superficie fisica sovvenzionata delle Misure che concorrono direttamente all'indicatore R10 (M10.1.1, M10.1.2, M10.1.3; M10.1.4; M10.1.5, M8.1, M11.1, M11.2) e la superficie agricola (SAU) ammissibile a finanziamento (C18).

7.j4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common output indicator	O3 - Numero di azioni/operazioni sovvenzionate	No	863,00			Elaborazioni banca dati Misure a superficie fornita dalla Direzione Agricoltura
Common output indicator	O6 - Superficie fisica sovvenzionata (ha)	No	65.631,84			Elaborazioni banca dati Misure a superficie fornita dalla Direzione Agricoltura
Common result indicator	R10 / T12: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione del suolo e/o a prevenire l'erosione del suolo (aspetto specifico 4C)	Yes	10.28%			Banca dati di monitoraggio allegata alla RAA

Additional result indicator	Additional information on soil erosion of the land under management contracts.	No				
-----------------------------	--	----	--	--	--	--

7.j5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

La risposta alla domanda valutativa QVC n.10 : “In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito alla prevenzione dell’erosione dei suoli e a una migliore gestione degli stessi?” non può essere al momento fornita in modo puntuale per mancanza di informazioni in merito alla localizzazione (foglio e particella) e al relativo uso del suolo delle aziende beneficiarie, elemento indispensabile per quantificare il fenomeno erosivo.

Si può però dare risposta al contributo delle Misure del PSR per il miglioramento della gestione dei suoli stimando l’incremento di sostanza organica nei terreni (SOM Soil Organic Matter).

7.j6) Answer to evaluation question

Con le informazioni ad ora disponibili si è stimato il contributo delle Misure del PSR per il miglioramento della gestione dei suoli considerando l’incremento di sostanza organica nei terreni (SOM Soil Organic Matter).

Come è noto i terreni che contengono sostanza organica sono dotati di una struttura migliore che favorisce l’infiltrazione dell’acqua e riduce la suscettibilità del suolo alla compattazione, erosione, desertificazione e smottamenti pertanto la sostanza organica rappresenta uno elemento di prevenzione del fenomeno erosivo.

La valutazione è stata svolta considerando le Misure M11–agricoltura biologica, 10.1.4–conservazione ed incremento della sostanza organica e 10.1.3–conversione di seminativi in prati e prati pascolo e pascolo, 10.1.5 Tecniche di agricoltura conservativa, le quali prevedono impegni aventi potenziali effetti positivi sull’incremento della SOM.

La metodologia adottata è quella proposta nella Valutazione ex post per la risposta al Criterio 4, in cui si confronta l’apporto ad ettaro di sostanza organica (SOM) per tipologia di operazione rispetto a quanto accade in agricoltura tradizionale.

I risultati emersi mostrano l’importante impatto delle misure agroambientali in termini di incremento di SOM (+29%) rispetto alla convenzionale conduzione dei terreni. Una maggiore presenza di sostanza organica nei terreni ha effetti positivi diretti sull’erosione superficiale, sulla qualità delle acque superficiali e sotterranee, sul sequestro di carbonio.

7.j7) Conclusions and recommendations

7.j7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

A fronte di 57.907 ha interessati da misure agro climatico ambientali che contribuiscono positivamente alla prevenzione dei fenomeni erosivi superficiali si stima un incremento della

sostanza organica del 29% rispetto alla convenzionale conduzione dei terreni, ciò determina l'importante ruolo del PSR nella prevenzione dei fenomeni erosivi.

Recommendation:

7.k) CEQ11-5A - To what extent have RDP interventions contributed to increasing efficiency in water use by agriculture?

This question is marked as not relevant for this AIR version

Focus Area non attivata

7.1) CEQ12-5B - To what extent have RDP interventions contributed to increasing efficiency in energy use in agriculture and food processing?

7.11) List of measures contributing to the FA

Misura 4.1.3 investimenti nelle singole aziende agricole per l'aumento dell'efficienza energetica dei processi produttivi

Misura 4.2.2 investimenti delle imprese agroalimentari funzionali a migliorare l'efficienza energetica

7.12) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Efficiency of energy use in agriculture and food processing has increased	R14: aumento dell'efficienza nell'uso dell'energia nel settore agricolo e della trasformazione alimentare nell'ambito di progetti sovvenzionati dal PSR (aspetto specifico 5B)*	
Efficiency of energy use in agriculture and food processing has increased	T15: totale degli investimenti per l'efficienza energetica (aspetto specifico 5B)	

7.13) Methods applied

L'indicatore R14 non è stato quantificato a causa della non attuazione al 31/12/2016 delle Misure afferenti.

7.14) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated gross value out of which Primary contribution	Calculated gross value out of which Secondary contribution, including LEADER/CLLD contribution	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R14: aumento dell'efficienza nell'uso dell'energia nel settore agricolo e della trasformazione alimentare nell'ambito di progetti sovvenzionati dal PSR (aspetto specifico 5B)*	No		0,00				le misure relative all'indicatore non sono state attivate
Common result indicator	T15: totale degli investimenti per l'efficienza energetica (aspetto	No	0,00					le misure relative all'indicatore non sono state attivate

specifico 5B)							
---------------	--	--	--	--	--	--	--

7.15) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Non è stata realizzata un'attività valutativa per la risposta al relativo quesito in quanto il livello di attuazione delle misure coinvolte risulta nullo.

7.16) Answer to evaluation question

Al 31/12/2016 le operazioni afferenti alla FA5B non sono ancora state avviate pertanto non si può procedere alla sua valutazione. Allo stesso tempo si evidenzia che ci sono domande approvate per 100.940 € sulla misura 121 della vecchia programmazione relativamente agli investimenti per l'efficienza energetica ancora da saldare.

L'avanzamento finanziario della FA nel suo complesso è trascurabile con pagamenti complessivi per € 2.135,00, di cui 200,00 per progetti conclusi.

7.17) Conclusions and recommendations

7.17.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

A dicembre 2016 sono stati pubblicati due bandi uno a favore della Misure 4.1.3 e uno a favore della 4.2.2.

Per la Misura 4.1.3 è stata presentata una sola domanda mentre per la Misura 4.2.2 sono state presentate 14 domande per una richiesta di contributo pari al 90% delle risorse stanziare nel bando.

La diversa risposta ai bandi potrebbe essere oggetto di approfondimenti specifici.

Recommendation:

Va sottolineata la necessità di monitorare gli avanzamenti attuativi futuri per programmare la tempistica di una efficiente ed efficace attività valutativa.

7.m) CEQ13-5C - To what extent have RDP interventions contributed to the supply and use of renewable sources of energy, of by-products, wastes, residues and other non-food raw material for purposes of the bio-economy?

7.m1) List of measures contributing to the FA

Misura 4.1.4 investimenti nelle aziende agricole per favorire l’approvvigionamento e l’utilizzo di fonti rinnovabili, sottoprodotti, materiali di scarto e residui e altre materie grezze non alimentari

Misure 4.2.3 Investimenti delle imprese agroalimentari favorire l’approvvigionamento e l’utilizzo di fonti rinnovabili, sottoprodotti, materiali di scarto e residui e altre materie grezze non alimentari

Misura 6.4.2 Investimenti a favore delle aziende che diversificano la loro attività producendo energia da fonti rinnovabili

Misura 7.2.2 Investimenti a favore dei soggetti pubblici per la realizzazione di impianti per la produzione di energia da fonti rinnovabili

7.m2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
The supply of renewable energy has increased	R15: energia rinnovabile prodotta attraverso progetti sovvenzionati (aspetto specifico 5C)*	
The supply of renewable energy has increased	T16: totale degli investimenti nella produzione di energia rinnovabile (aspetto specifico 5C)	

7.m3) Methods applied

La quantificazione dell’indicatore di risultato R15 non si ritiene pertinente in considerazione del basso livello di attuazione sia in termini di operazioni realizzate (10) che di importi finanziari saldati, sia a livello di FA che di singole Misure.

Al 31/12/2016 il valore raggiunto dall’indicatore target T16 “Totale degli investimenti nella produzione di energia rinnovabile “è pari all’1,03% del valore target.

7.m4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated gross value out of which Primary contribution	Calculated gross value out of which Secondary contribution, including LEADER/CLLD contribution	Calculated net value	Data and information sources
Common output	O1 - Spesa pubblica totale	No	273.172,67					Banca dati di monitoraggio allegata al RAA

indicator								
Common output indicator	O3 - Numero di azioni/operazioni sovvenzionate	No	10,00					Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Common result indicator	R15: energia rinnovabile prodotta attraverso progetti sovvenzionati (aspetto specifico 5C)*	No						non quantificabile in considerazione del basso livello di attuazione
Common result indicator	T16: totale degli investimenti nella produzione di energia rinnovabile (aspetto specifico 5C)	No	656.245,51					Banca dati di monitoraggio allegata al RAA

7.m5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

La bassa numerosità di interventi saldati e il ridotto lasso di tempo intercorso tra il saldo degli stessi e la valutazione non permette ad oggi di dare risposta al QVC n.13: “In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito a favorire l’approvvigionamento e l’utilizzo di fonti di energia rinnovabili, sottoprodotti, materiali di scarto, residui e altre materie grezze non alimentari ai fini della bioeconomia?”.

7.m6) Answer to evaluation question

Al 31/12/2016 sono state saldate 10 operazioni a cui corrisponde un valore complessivo degli investimenti di 656.245,51 euro pari al 1,03% del target fissato al 2023.

Entro dicembre 2016 sono stati pubblicati gli avvisi per le Misure 4.1.4 e 4.2.3 mettendo a disposizione complessivamente 10.5 milioni di euro, per entrambe le misure le richieste di contributo sono risultate inferiori alla disponibilità stanziata.

7.m7) Conclusions and recommendations

7.m7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Entro dicembre 2016 sono stati pubblicati gli avvisi per le Misure 4.1.4 e 4.2.3 mettendo a disposizione complessivamente 10.5 milioni di euro, per entrambe le misure le richieste di contributo sono risultate inferiori alla disponibilità stanziata.

La bassa partecipazione ai bandi potrebbe essere oggetto di approfondimenti specifici per individuare le cause della scarsa adesione.

Recommendation:

Va sottolineata la necessità di monitorare gli avanzamenti attuativi futuri per programmare la tempistica di una efficiente ed efficace attività valutativa.

7.n) CEQ14-5D - To what extent have RDP interventions contributed to reducing GHG and ammonia emissions from agriculture?

7.n1) List of measures contributing to the FA

Misura 10.1.4 Conservazione della sostanza organica del suolo
Misura 16.5 Sostegno per azioni congiunte per la mitigazione del cambiamento climatico e l'adattamento ad esso e sostegno per approcci comuni ai progetti e alle pratiche ambientali in corso

7.n2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
GHG and ammonia emissions from agriculture has been reduced	R18: riduzione delle emissioni di metano e protossido di azoto (aspetto specifico 5D)*	
GHG and ammonia emissions from agriculture has been reduced	R19: riduzione delle emissioni di ammoniaca (aspetto specifico 5D)*	
GHG and ammonia emissions from agriculture has been reduced	R17 / T18: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione miranti a ridurre le emissioni di GHG e/o ammoniaca (aspetto specifico 5D)	

7.n3) Methods applied

<p>Per la quantificazione dell'indicatore R17 sono stati utilizzati i dati della banca dati di Misura fornita dalla Direzione Agricoltura, il numeratore è stato ottenuto sommando le superfici oggetto di impegno delle Misure 10.1.3, M10.1.4, M10.1.5 mentre il denominatore è dato dal indicatore di contesto CC18.</p> <p>Per la quantificazione dell'indicatore R18 è stata utilizzata la metodologia semplificata IPCC (1996) adottata nella valutazione ex post del PSR 2007-2013 per la risposta al criterio valutativo 5 "i pagamenti agroambientali hanno determinato una riduzione nelle emissioni di gas ad effetto serra derivanti da attività agricole" applicando i coefficienti di riduzione delle emissioni ad ettaro per le diverse tipologie di operazioni</p> <p>Si evidenzia che ai fini della quantificazione dell'indicatore R18 sono state incluse anche le superfici beneficiarie della Misura 8, considerata avere effetti indiretti sulla FA, e la Misura 11, sebbene nel PSR, non rientri tra le Misure che concorrono indirettamente alla FA.</p> <p>La mancanza di tempo per la definizione, predisposizione e l'implementazione di una metodologia volta alla quantificazione delle emissioni di ammoniaca conseguenti alle diverse pratiche agricole non ha permesso la quantificazione dell'indicatore di risulta R19.</p>
--

7.n4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated gross value out of which Primary contribution	Calculated gross value out of which Secondary contribution, including LEADER/CLLD contribution	Calculated net value	Data and information sources
Common output indicator	O3 - Numero di azioni/operazioni sovvenzionate	No	56,00					Elaborazione da banca dati misure a superficie fornita dalla Direzione Agricoltura
Common output indicator	O6 - Superficie fisica sovvenzionata (ha)	No	7.214,03					Elaborazione da banca dati misure a superficie fornita dalla Direzione Agricoltura
Common result indicator	R18: riduzione delle emissioni di metano e protossido di azoto (aspetto specifico 5D)*	No		8.628,92	311,70	8.317,22		Elaborazioni banca dati Misure a superficie fornita dalla Direzione Agricoltura/Valutazione ex post
Common result indicator	R19: riduzione delle emissioni di ammoniaca (aspetto specifico 5D)*	No		0,00				
Common result indicator	R17 / T18: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione miranti a ridurre le emissioni di GHG e/o ammoniaca (aspetto specifico 5D)	Yes	1.13%					Banca dati di monitoraggio allegata al RAA

7.n5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

La mancanza di tempo per la definizione, predisposizione e l'implementazione di una metodologia volta alla quantificazione delle emissioni di ammoniaca non permette la quantificazione del QVC 14.

7.n6) Answer to evaluation question

Al 31/12/2016 sono stati interessati da pratiche colturali volte alla conservazione della sostanza organica 7.214,03, ha, oltre a tali effetti diretti ai fini della stima della riduzione dei GHG sono stati considerati i contributi secondari della Misura 8 e della Misura 11.

Complessivamente le superfici che concorrono all'obiettivo di riduzione di gas serra ammontano a 56.441,65, ettari e hanno determinato una riduzione annua delle emissioni pari a 8.628,91 MgCO₂eq.

7.n7) Conclusions and recommendations

7.n7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Le superfici sovvenzionate oggetto di pratiche agricole che concorrono alla riduzione delle emissioni di metano e protossido di azoto, pari a 56441,65, si stima abbiamo determinato una riduzione annua di 8.628,91 MgCO₂eq.

Confrontando tale valore con le emissioni medie regionali di protossido di azoto prodotte dal comparto agricolo nel 2010, pari a 879.244 MgCO₂eq (Fonte ISPRA), il PSR ha contribuito con una riduzione di circa l'1% con una superficie impegnata pari al 9% della SAU regionale (rapporto 1:9).

Osservando i contributi delle singole Misure ad ettaro (Mg/ha/anno) si evidenzia come la M8.1 (Imboschimento su superfici agricole e non agricole) rappresenti l'intervento che concorre maggiormente all'obiettivo riduzione delle emissioni di GHG.

Recommendation:

--

7.0) CEQ15-5E - To what extent have RDP interventions supported carbon conservation and sequestration in agriculture and forestry?

7.01) List of measures contributing to the FA

Misura 8.1.1 Imboschimento su superfici agricole e non agricole
Misura 8.3.1 Supporto per la prevenzione dei danni alle foreste da incendi boschivi e calamità naturali ed eventi catastrofici
Misura 8.4.1 Supporto per il risanamento dei danni alle foreste da incendi boschivi e le calamità naturali ed eventi catastrofici
Misura 8.5.1 Supporto agli investimenti che migliorano la resilienza, il valore ambientale e/o il potenziale di mitigazione degli ecosistemi forestali
Misura 8.6.1 Sostegno agli investimenti in tecnologie forestali e di trasformazione, mobilitazione e commercializzazione dei prodotti forestali

7.02) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Carbon conservation and sequestration in agriculture and forestry has increased	R20 / T19: percentuale di terreni agricoli e forestali oggetto di contratti di gestione che contribuiscono al sequestro e alla conservazione del carbonio (aspetto specifico 5E)	
Agricultural and forestry land under enhanced management contract contributing to carbon sequestration has been enlarged	R20 / T19: percentuale di terreni agricoli e forestali oggetto di contratti di gestione che contribuiscono al sequestro e alla conservazione del carbonio (aspetto specifico 5E)	

7.03) Methods applied

<p>Per la quantificazione dell'indicatore R20 sono stati utilizzati i dati riportati nella banca dati di monitoraggio allegata al RAA. Il numeratore è stato ottenuto sommando le superfici oggetto di impegno delle Misure 8.1, 10.1.1, M10.1.2; 10.1.3, M10.1.4, M10.1.5 mentre il denominatore è dato dal indicatore di contesto.</p> <p>Confrontando il valore dell'indicatore T19/R20 riportato nella tabella D del documento "tabella di monitoraggio" allegato al RAA, si osserva una differenza rispetto a quanto riportato nel presente capitolo dovuta ad una inesatta immissione dell'indicatore di contesto "total agricultural and forest land area".</p>
--

7.04) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator	Calculated gross	Calculated	Data and information sources

type			value	value	net value	
Common result indicator	R20 / T19: percentuale di terreni agricoli e forestali oggetto di contratti di gestione che contribuiscono al sequestro e alla conservazione del carbonio (aspetto specifico 5E)	Yes	2.34%			Elaborazione su banca dati di misure fornita dalla Direzione Agricoltura

7.05) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

La risposta alla domanda valutativa QVC n.10 : “In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito alla prevenzione dell’erosione dei suoli e a una migliore gestione degli stessi?” non può essere al momento fornita in modo puntuale per mancanza di informazioni in merito alla tipologia di imboscamenti realizzati con la Misura 8.1.; pertanto si fornisce solo la stima del sequestro di carbonio nei suoli agricoli in applicazione degli impegni agroambientali applicando la metodologia adottata per la risposta al Criterio 7.1 “Gli interventi del programma hanno contribuito alla riduzione diretta delle emissioni (GHG) dall’agricoltura e hanno contribuito all’assorbimento del carbonio c- sink nelle superfici agricole e forestali” utilizzata per la valutazione ex post della programmazione 2007-2013.

7.06) Answer to evaluation question

Il contributo alla mitigazione dei cambiamenti climatici delle singole operazioni rispetto all’agricoltura convenzionale è stata espressa in termini di CO₂eq, a partire dal contenuto in SOM convertito in carbonio organico (CO).

Complessivamente la Misura 10.1 e la Misura 11 determinano una riduzione delle emissioni (C-sink nei suoli agricoli) di 43.002 tCO₂eq·a-1 rispetto all’agricoltura convenzionale dimostrando l’importante contributo del PSR nel sequestro di carbonio nei suoli. Tra le pratiche agricole il contributo maggiore viene esercitato dalla agricoltura biologica con 17.240 tCO₂eq·a-1 (grazie anche al sua elevata diffusione).

Il valore stimato non tiene conto del contributo degli imboscamenti Misura 8.1.

7.07) Conclusions and recommendations

7.07.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Gli impegni afferenti alla Misura 10.1 e alla Misura 11 contribuiscono alla riduzione delle emissioni (C-sink nei suoli agricoli).

Recommendation:

--

7.p) CEQ16-6A - To what extent have RDP interventions supported the diversification, creation and development of small enterprises and job creation?

7.p1) List of measures contributing to the FA

Misura 6.2.1 avviamento di attività non agricole

Misura 16.3.1 sostegno ad azioni congiunte per lo sviluppo del marketing turistico

Misura 16.9.1 supporto della diversificazione delle attività agricole

7.p2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Jobs have been created	R21 / T20: posti di lavoro creati nell'ambito dei progetti finanziati (aspetto specifico 6A)	

7.p3) Methods applied

Per la quantificazione dell'indicatore R21/T20 sono stati utilizzati i dati riportati nella banca dati di monitoraggio allegata alla RAA.

7.p4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common output indicator	O1 - Spesa pubblica totale	No	67.216,50			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Common output indicator	O3 - Numero di azioni/operazioni sovvenzionate	No	2,00			Banca dati di monitoraggio allegata alla RAA
Common result indicator	R21 / T20: posti di lavoro creati nell'ambito dei progetti finanziati (aspetto specifico 6A)	No	0,00			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA

7.p5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

In considerazione del livello di attuazione delle misure relative alla Focus Area in oggetto non sono state avviate attività di valutazione.

7.p6) Answer to evaluation question

Al 31/12/2016 sono state saldate 2 domande della passata programmazione (312) per progetti che

prevedono attività rivolte alla tutela ed alla promozione del territorio e dell'ambiente, complessivamente sono stati liquidati 67.216,5 euro pari al 1,29% del target di spesa previsto per la Misura 6 al 2023.

7.p7) Conclusions and recommendations

7.p7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Lo scarso livello di attuazione delle Misure afferenti alla Focus Area non permettono di procedere alla valutazione dei risultati.

Recommendation:

Va sottolineata la necessità di monitorare gli avanzamenti attuativi futuri per programmare la tempistica di una efficiente ed efficace attività valutativa.

7.q) CEQ17-6B - To what extent have RDP interventions supported local development in rural areas?

7.q1) List of measures contributing to the FA

Misura 7.2.1. Creazione, miglioramento e/o ampliamento di infrastrutture su piccola scala
Misura 7.4.1 Supporto agli Investimenti nella creazione, miglioramento o espansione di servizi di base locali per la popolazione rurale
Misura 7.5.1 Supporto agli Investimenti per uso pubblico in infrastrutture ricreative, informazione turistica e infrastrutture turistiche su piccola scala
Misura 7.6.1 Supporto a studi e investimenti finalizzati alla tutela ambientale e alla conservazione della biodiversità
Misura 7.7.1 Sostegno agli investimenti mirati al trasferimento di attività e di conversione di edifici o altre strutture situate all'interno o nei pressi di insediamenti rurali, al fine di migliorare la qualità della vita o aumentando le prestazioni ambientali degli insediamenti.
Misura 19 - Sostegno allo sviluppo locale LEADER - (SLTP - sviluppo locale di tipo partecipativo)

7.q2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
		Percentage of RDP expenditure in Leader measures with respect to total RDP expenditure
		Number of projects/initiatives supported by the Local Development Strategy
Employment opportunities have been created via local development strategies	R24 / T23: posti di lavoro creati nell'ambito dei progetti finanziati (LEADER) (aspetto specifico 6B)	
Rural territory and population covered by LAGs has increased	R22 / T21: percentuale di popolazione rurale interessata da strategie di sviluppo locale (aspetto specifico 6B)	
Access to services and local infrastructure has increased in rural areas	R23 / T22: percentuale di popolazione rurale che beneficia di migliori servizi/infrastrutture (aspetto specifico 6B)	
Services and local infrastructure in rural areas has improved	R23 / T22: percentuale di popolazione rurale che beneficia di migliori servizi/infrastrutture (aspetto specifico 6B)	
Rural people have participated in local actions		
Rural people have benefited from local actions		

7.q3) Methods applied

Per la quantificazione degli indicatori R22/T21, R23/T22, R24/T23 sono stati utilizzati i dati

riportati nella banca dati di monitoraggio allegata alla RAA.

Per la quantificazione dell'indicatore R22/T21 è stata presa a riferimento la popolazione dei GAL selezionati in attuazione dei bandi della programmazione 14-20 (n. GAL selezionati 14) ed è stata rapportata all'indicatore di contesto. (Popolazione rurale).

Per la quantificazione dell'indicatore R23 si è fatto riferimento alla popolazione utente dei progetti conclusi nel 2016 (sottomisure 7.1, 7.2, 7.4 a 7.8) scindendo tra progetti afferenti a PIT (Progetti Integrati Territoriali) e progetti realizzati al di fuori dei PIT (bando singolo).

Per quanto concerne l'indicatore R24/T24: "posti di lavoro creati nell'ambito dei progetti finanziati (Leader)" si osserva che al 31/12/2016 sono stati saldate solamente due operazioni della passata programmazione, una afferente alla M19.2 sostegno all'esecuzione degli interventi nell'ambito della strategia SLTP per un importo pari a 13.698,58€ e l'altra alla M19.4 sostegno per i costi di gestione e animazione per un finanziamento di € 24.993, per tanto il valore dell'indicatore risulta pari a 0.

7.q4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common output indicator	O1 - Spesa pubblica totale	No	4.515.531,41			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Common output indicator	O3 - Numero di azioni/operazioni sovvenzionate	No	121,00			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Common result indicator	R22 / T21: percentuale di popolazione rurale interessata da strategie di sviluppo locale (aspetto specifico 6B)	Yes	43.78%			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Common result indicator	R23 / T22: percentuale di popolazione rurale che beneficia di migliori servizi/infrastrutture (aspetto specifico 6B)	Yes	37.9%			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Common result indicator	R24 / T23: posti di lavoro creati nell'ambito dei progetti finanziati (LEADER) (aspetto specifico 6B)	No	0,00			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Additional result indicator	Number of projects/initiatives supported by the Local Development Strategy	No				
Additional result indicator	Percentage of RDP expenditure in Leader measures with respect to total RDP expenditure	No				

7.q5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Le misure considerate sono particolarmente eterogenee tra loro nelle finalità e nelle caratteristiche operative.

Allo stato mancano informazioni adeguate per rispondere al quesito valutativo che potrà essere approfondito successivamente dalle attività del valutatore indipendente.

Inoltre il tempo intercorso tra la conclusione delle operazioni e l'attività di valutazione risulta essere troppo ridotto ai fini di un apprezzamento degli effetti sullo sviluppo rurale.

7.q6) Answer to evaluation question

In termini di attuazione e di programmazione per le misure M7.4, M7.5 e M7.6 sono stati stanziati complessivamente 10.909.082,00 € di cui oltre il 67% destinati a coprire i trascinamenti della passata programmazione 2007-2013. Al 31/12/2016 sono stati saldati 4.515.531,41€, pari a circa il 62% degli importi impegnati per i trascinamenti. Entro fine 2017 sono programmati bandi per tutte e tre le Misure per un importo complessivo di oltre 3 milioni di euro.

Per quanto concerne la Misura 19 nel 2015 è stato pubblicato l'avviso per la apertura dei termini per la partecipazione al bando, le domande presentate sono state complessivamente 24, di cui 3 non ammissibili, 14 ammissibili e finanziabili le restanti ammissibili ma non finanziabili per mancanza di disponibilità finanziarie.

7.q7) Conclusions and recommendations

7.q7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Considerata l'incidenza dei trascinamenti della passata programmazione sulla disponibilità finanziaria delle Misure M7.4, M7.5 e M7.6, ai 3 milioni di euro che verranno messi a bando entro il 2017 si sommeranno oltre 8 milioni di risorse regionali aggiuntive.

Recommendation:

Sarà necessario programmare delle attività valutative in grado di definire l'apporto degli interventi finanziati allo sviluppo locale.

7.q7.b) Conclusion / Recommendation 2

Conclusion:

Per quanto concerne la Misura 19 nel 2015 è stato pubblicato l'avviso per la apertura dei termini per la partecipazione al bando, le domande presentate sono state complessivamente 24, di cui 3 non ammissibili, 14 ammissibili e finanziabili le restanti ammissibili ma non finanziabili per mancanza di disponibilità finanziarie.

Recommendation:

Va sottolineata la necessità di monitorare gli avanzamenti attuativi futuri per programmare la tempistica di una efficiente ed efficace attività valutativa.

7.r) CEQ18-6C - To what extent have RDP interventions enhanced the accessibility, use and quality of information and communication technologies (ICT) in rural areas?

7.r1) List of measures contributing to the FA

7.3.1 investimenti in infrastrutture per la banda larga uguale o maggiore dei 30 mbps nelle aree a fallimento di mercato

7.r2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Access of rural households to ICT has increased	R25 / T24: percentuale di popolazione rurale che beneficia di servizi/infrastrutture nuovi o migliorati (TIC) (aspetto specifico 6C)	

7.r3) Methods applied

In conseguenza alla non attuazione della Misura 7.3.1 l'indicatore risulta pari a zero.

7.r4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R25 / T24: percentuale di popolazione rurale che beneficia di servizi/infrastrutture nuovi o migliorati (TIC) (aspetto specifico 6C)	Yes	0%			Baca dati di monitoraggio allegata al RAA

7.r5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Al 31/12/2016 non è stata saldata alcuna operazione afferente all Misura 7.3 pertanto non è possibile procedere alla valutazione dei risultati.

7.r6) Answer to evaluation question

La Misura ha una dotazione finanziaria di oltre 40 Meuro di cui 6.2 Meuro serviranno a coprire le spese derivanti dai trascinati della passata programmazione.

Per la nuova programmazione è stato stipulato con il MISE l'Accordo di Programma per lo sviluppo della banda ultra larga nel Lazio (BUL Lazio) che prevede una Convenzione Operativa con il sostegno del FEASR con uno stanziamento di € 33.932.740,84 per la copertura di 40 comuni

tra quelli individuati come aree bianche nell'ambito delle aree C e D della classificazione del PSR.

7.r7) Conclusions and recommendations

7.r7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Ad oggi il MISE ha avviato una gara di appalto per la selezione del soggetto realizzatore delle infrastrutture che interessa 11 regioni che hanno già sottoscritto accordi con il ministero.

Recommendation:

Va sottolineata la necessità di monitorare gli avanzamenti attuativi futuri per programmare la tempistica di una efficiente ed efficace attività valutativa.

7.s) CEQ19-PE - To what extent have the synergies among priorities and focus areas enhanced the effectiveness of the RDP?

7.s1) Programme synergies and transverse effect

Le sinergie di programma e gli effetti trasversali di cui si chiede la quantificazione nascono dai contributi diretti ed indiretti che l'attivazione delle Misure previste sono in grado di generare secondo una logica di intervento basata sui fabbisogni e l'analisi del contesto.

Allo stato attuale sono stati saldati solamente interventi e operazioni afferenti al PSR 2007-2016 programmati con una logica di intervento diversa rispetto all'attuale Programma.

Gli importi saldati sono confluiti prevalentemente nelle Focus Area 4A 4B 4C, 5E e 6B mentre per le FA 3B, 5A e 6C non sono stati liquidati saldi.

7.s2) Methods applied

Nessuno

7.s3) Quantitative findings based on the calculation of secondary contributions of operations to focus areas

Lo scarso livello di attuazione delle Focus Area non hanno permesso la quantificazione dei contributi secondari.

7.s4) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Non sono state avviate attività di valutazione per la risposta al quesito in considerazione dello scarso e in alcuni casi nullo livello di attuazione di alcune Focus Area.

7.s5) Answer to evaluation question

Visto il carattere generale del quesito valutativo che richiederebbe la possibilità di collegare aspetti generali e specifici del programma, allo stato dell'attuazione del PSR, che ad oggi ha visto il saldo di soli interventi afferenti alla passata programmazione, non è possibile offrire conclusioni argomentate né raccomandazioni.

7.s6) Conclusions and recommendations

7.s6.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Si darà risposta al quesito in seguito ad un sufficiente livelli di attuazione del programma predisponendo delle analisi ad hoc.

Recommendation:

Va sottolineata la necessità di monitorare gli avanzamenti attuativi futuri per programmare la tempistica di una efficiente ed efficace attività valutativa.

7.t) CEQ20-TA - To what extent has technical assistance contributed to achieving the objectives laid down in Art. 59(1) of Regulation (EU) No 1303/2013 and Art. 51(2) of Regulation (EU) No 1305/2013?

7.t1) Support for technical assistance (other than NRN)

- LAZIOCREA s.p.a. (ex LAIT) società in house della regione Lazio
- Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale
- CREA (ex INEA),
- ARSIAL (AGENZIA REGIONALE PER LO SVILUPPO E L'INNOVAZIONE DELL'AGRICOLTURA DEL LAZIO)

7.t2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

There are no links defined for this question

7.t3) Methods applied

Intervista al responsabile di Misura.

7.t4) Quantitative values of indicators and data sources

There are no indicators defined for this question

7.t5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Le informazioni rilevate attraverso intervista diretta consentono di fornire una risposta qualitativa al quesito valutativo.

7.t6) Answer to evaluation question

In merito alla domanda valutativa QVC n 20 si evidenzia che al 31/12/2016 siano stati conclusi interventi afferenti alla misura 511 Assistenza tecnica del PSR 2007-2013, transitati sulla misura 20 Assistenza tecnica dell'attuale periodo di programmazione.

Tali interventi afferiscono alle diverse linee di attività programmate nella precedente misura 511

della programmazione 2007-2013:

- collaborazioni e consulenze professionali di supporto alle strutture per l'attuazione del PSR 2007-2013;
- formazione dei soggetti coinvolti nell'attuazione del PSR
- elaborazione e realizzazione del piano di comunicazione del PSR 2007-2013

Tali attività sono state attuate tramite l'affidamento a diversi soggetti che hanno fornito attività di tenuta e aggiornamento del Sistema informativo per il trattamento delle istanze di finanziamento relative al PSR 2007-2013, consulenze per la Certificazione del calcolo degli aiuti ai sensi dell'art. 62 par. 2 del reg. UE 1305/2013; acquisto di hardware e software per la gestione, il controllo e il monitoraggio del PSR 2007-2013, consulenze per l'attuazione del Piano Stralcio degli interventi realizzati da ARSIAL, misura 511 del PSR 2007-2013, supporto alla tenuta della contabilità RICA per i beneficiari delle misure 112 e 121 del PSR 2007-2013.

Per il nuovo periodo di programmazione la Misura 20 prevede un Piano degli interventi, approvato nel primo trimestre 2017, che definisce gli ambiti di attività, gli interventi, le spese ammissibili i risultati ed i prodotti attesi, i soggetti responsabili dell'attuazione e le relative risorse finanziarie assegnate per la realizzazione delle attività previste.

7.17) Conclusions and recommendations

7.17.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Gli interventi finanziati hanno favorito l'attuazione, il monitoraggio e l'attuazione del PSR 2007-2013 come previsto dall'59(1) del Regolamento (EU) No 1303/2013 e Art. 51(2) del regolamento (EU) No 1305/2013.

Recommendation:

7.u) CEQ21-RN - To what extent has the national rural network contributed to achieving the objectives laid down in Art. 54(2) of Regulation (EU) No 1305/2013?

This question is marked as not relevant for this AIR version

Le azioni intraprese, l'attuazione e lo stato di avanzamento della (RRN), sono contenute nella Relazione annuale dello specifico Programma Rete Rurale Nazionale 2014-2020, la cui Autorità di Gestione è il MIPPAF –Direzione Generale Sviluppo Rurale

7.v) CEQ01-1A - To what extent have RDP interventions supported innovation, cooperation and the development of the knowledge base in rural areas?

7.v1) List of measures contributing to the FA

Misura 2.1 Servizi di consulenza e assistenza

7.v2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
RDP projects have been innovative and based on developed knowledge	T1: percentuale di spesa a norma degli articoli 14, 15 e 35 del regolamento (UE) n. 1305/2013 in relazione alla spesa totale per il PSR (aspetto specifico 1A)	
Operational groups have been created		
Variety of partners involved in EIP operational groups		Number and types of partners involved in cooperation projects
Innovative actions have been implemented and disseminated by the EIP operational groups		Number of supported innovative actions implemented and disseminated by EIP operational groups

7.v3) Methods applied

Dato derivante dai dati di monitoraggio del RAA

7.v4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	T1: percentuale di spesa a norma degli articoli 14, 15 e 35 del regolamento (UE) n. 1305/2013 in relazione alla spesa totale per il PSR (aspetto specifico 1A)	Yes	0.03%			tabelle di monitoraggio del RAA
Additional result indicator	Number and types of partners involved in cooperation projects	No				
Additional result indicator	Number of supported innovative actions implemented and disseminated by EIP operational groups	No				

7.v5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Non è stata realizzata un'attività valutativa per la risposta al relativo quesito in quanto il livello di

attuazione delle misure coinvolte risulta non significativo.

7.v6) Answer to evaluation question

In termini di servizi di consulenza sono state realizzate 40 operazioni che hanno formato 105 beneficiari nel corso del 2016.

Si ritiene che per valutare gli effetti di questo intervento sia opportuno il raggiungimento di una percentuale significativa di spesa e attendere almeno 6 mesi dopo la conclusione delle operazioni.

7.v7) Conclusions and recommendations

7.v7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Rispetto alla passata programmazione è prevista l'implementazione di un apposito Catalogo Regionale degli Organismi di Consulenza e delle Consulenze dove saranno inserite le differenti tipologie di progetti; Il catalogo potrà essere consultato on line da tutti i potenziali destinatari che potranno scegliere tra quelli maggiormente rispondenti alle proprie esigenze aziendali.

Per la misura 2.1 non sono previsti bandi entro il 2017.

Il ritardo nell'attivazione della Misura può trovare in parte giustificazione nelle criticità applicative generate dalle nuove norme nazionali in materia di appalti pubblici. Tale situazione è risultata comune a tutte le regioni italiane cosicché l'anno 2016 è stato un anno di transizione in attesa di modifiche al regolamento comunitario in materia.

Per le misure 1.1 e 1.2 sono stati pubblicati due avvisi che hanno visto una richiesta di contributo superiore alla disponibilità finanziaria messa a bando.

Per quanto riguarda la Misura 16 è prevista la pubblicazione entro dicembre 2017 di un bando per ciascuna sottomisura con dotazione finanziaria di oltre 16 milioni di euro.

Recommendation:

Nel corso del 2017 andrà monitorata l'evoluzione della spesa per decidere quando avviare l'analisi valutativa sul raggiungimento dei risultati attesi.

7.w) CEQ02-1B - To what extent have RDP interventions supported the strengthening of links between agriculture, food production and forestry and research and innovation, including for the purpose of improved environmental management and performance?

7.w1) List of measures contributing to the FA

misura 16.1.1 gruppi operativi PEI in materia di produttività e sostenibilità dell'agricoltura
 misura 16.2.1 progetti pilota

7.w2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
		Number and types of partners involved in cooperation projects
Long term collaboration between agriculture, food production and forestry entities and institutions for research and innovation has been established	T2: numero totale di operazioni di cooperazione sovvenzionate nel quadro della misura di cooperazione [articolo 35 del regolamento (UE) n. 1305/2013] (gruppi, reti/poli, progetti pilota...) (aspetto specifico 1B)	
Cooperation operations between agriculture, food production and forestry and research and innovation for the purpose of improved environmental management and performance have been implemented		

7.w3) Methods applied

Dato derivante dai dati di monitoraggio del RAA

7.w4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	T2: numero totale di operazioni di cooperazione sovvenzionate nel quadro della misura di cooperazione [articolo 35 del regolamento (UE) n. 1305/2013] (gruppi, reti/poli, progetti pilota...) (aspetto specifico 1B)	No	29,00			
Additional result indicator	Number and types of partners involved in cooperation projects	No				

7.w5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Non è stata realizzata un'attività valutativa per la risposta al relativo quesito in quanto il livello di

attuazione delle misure coinvolte risulta non significativo.

7.w6) Answer to evaluation question

La risposta al quesito non risulta ad oggi pertinente in considerazione del nullo livello di attivazione della Misura 16.1 e del basso livello di attuazione della Misura 16.2.

In merito agli interventi saldati afferenti alla Misura 16.2 si può avanzare un'analisi qualitativa per dare idea delle linee di indirizzo nell'ambito dell'innovazione.

Gli interventi hanno riguardato tecniche innovative nei processi di produzione che hanno interessato anche produzioni tipiche regionali ad alto valore e riconoscimento sia in termini di qualità che economici quali Corylus avellana e l'olio extra vergine di oliva biologico Canino DOP.

In linea con la domanda valutativa risulta l'attenzione rivolta alla sostenibilità dei processi produttivi attraverso l'utilizzo di tecniche innovative volte alla riduzione e alla quantificazioni degli impatti.

Interessante inoltre l'approccio economico- culturale che ha caratterizzato alcuni interventi in cui all'aspetto innovativo delle produzioni è stato affiancato l'aspetto organizzativo-sociale, tramite occasioni di scambio tra imprenditori, ricercatori ed operatori, sia pubblici che privati, moltiplicando così in una prospettiva comune di acquisizione e promozione di innovazioni tecnico-scientifiche e scambio di saperi.

7.w7) Conclusions and recommendations

7.w7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Sulla base dell'attuale livello realizzativo delle misure non si può esprimere una risposta alla domanda valutativa.

Per la Misura 16 è prevista la pubblicazione entro dicembre 2017 di un avviso per ciascuna sottomisura. In totale verranno messi a bando oltre 16 milioni di euro pari al 60% della dotazione finanziaria complessiva.

Recommendation:

Va sottolineata la necessità di monitorare nel corso del 2017 gli avanzamenti attuativi per programmare la tempistica di una efficiente ed efficace attività valutativa.

7.x) CEQ03-1C - To what extent have RDP interventions supported lifelong learning and vocational training in the agriculture and forestry sectors?

7.x1) List of measures contributing to the FA

Misura 1.1 Formazione professionale ed acquisizione di competenze

Misura 1.2 Attività dimostrative e azioni di informazione

Misura 2.3 Sostegno alla formazione dei consulenti

7.x2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
The number of rural people who have finalised lifelong learning and vocational training in the agriculture and forestry sectors has increased	T3: numero totale di partecipanti formati a norma dell'articolo 14 del regolamento (UE) n. 1305/2013 (aspetto specifico 1C)	

7.x3) Methods applied

Dato derivante dai dati di monitoraggio del RAA

7.x4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	T3: numero totale di partecipanti formati a norma dell'articolo 14 del regolamento (UE) n. 1305/2013 (aspetto specifico 1C)	No	1,00			

7.x5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Non è stata realizzata un'attività valutativa per la risposta al quesito in quanto il livello di attuazione delle misure coinvolte risulta non significativo.

7.x6) Answer to evaluation question

Non è possibile rispondere al quesito valutativo in considerazione del basso/nulla livello di attuazione delle Misure che afferiscono alla Focus Area 1C.

7.x7) Conclusions and recommendations

7.x7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Per le Misure 1.1 e 1.2 sono stati emessi due avvisi, entrambi scaduti, che hanno visto una richiesta di contributo superiore alla disponibilità finanziaria messa a bando.

Entro il 2017 saranno emanati nuovi bandi che dovrebbero esaurire la dotazione finanziaria prevista nel PSR per entrambe le Misure.

La Misura 2.3 non prevede nuovi avvisi per il 2017 .

La risposta ai nuovi bandi mostra un buona sensibilità da parte del mondo agricolo al tema della formazione quale strumento per la creazione di nuove competenze mirate alle esigenze aziendali ed ambientali.

Recommendation:

Va sottolineata la necessità di monitorare nel corso del 2017 gli avanzamenti attuativi per programmare la tempistica di una efficiente ed efficace attività valutativa.

7.y) CEQ04-2A - To what extent have RDP interventions contributed to improving the economic performance, restructuring and modernization of supported farms in particular through increasing their market participation and agricultural diversification?

7.y1) List of measures contributing to the FA

Misura 4.1.1 investimenti nelle aziende agricole
Misura 4.3.1 infrastrutture connesse alla viabilità rurale e forestale
Misura 6.4.1 diversificazione delle attività agricole

7.y2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
		Economic farm size structure of supported farms
Agricultural output per annual working unit of supported agricultural holdings has increased	R2: cambiamento della produzione agricola nelle aziende agricole sovvenzionate/ULA (unità di lavoro annuo) (aspetto specifico 2A)*	
Farms have been modernized	R1 / T4: percentuale di aziende agricole che fruiscono del sostegno del PSR per investimenti di ristrutturazione e ammodernamento (aspetto specifico 2A)	
Farms have been restructured	R1 / T4: percentuale di aziende agricole che fruiscono del sostegno del PSR per investimenti di ristrutturazione e ammodernamento (aspetto specifico 2A)	

7.y3) Methods applied

Per la definizione dell'indicatore comune R1 è stata utilizzata la banca dati di monitoraggio allegata alRAA fornita dalla Direzione Agricoltura. Il rapporto viene calcolato in base al numero di aziende agricole che hanno ricevuto finanziamenti nell'ambito della misura 4.1, e il numero di aziende agricole totali (98.220).

L'indicatore R2 non è stato quantificato al 2016 in quanto tutti i 22 interventi della misura si sono conclusi nel 2016 e non è quindi trascorso sufficiente tempo per apprezzare gli esiti.

7.y4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated gross value out of which Primary contribution	Calculated gross value out of which Secondary contribution, including LEADER/CLLD contribution	Calculated net value	Data and information sources
Common output	O3 - Numero di azioni/operazioni	No	89,00					Banca dati di monitoraggio allegata al

indicator	sovvenzionate							RAA
Common result indicator	R2: cambiamento della produzione agricola nelle aziende agricole sovvenzionate/ULA (unità di lavoro annuo) (aspetto specifico 2A)*	No						non disponibile
Common result indicator	R2: Change in Agricultural output on supported farms (focus area 2A)*	No						non disponibile
Common result indicator	R2: AWU (Annual Work Unit) (focus area 2A)	No						non disponibile
Common result indicator	R1 / T4: percentuale di aziende agricole che fruiscono del sostegno del PSR per investimenti di ristrutturazione e ammodernamento (aspetto specifico 2A)	Yes	0.06%					Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Additional result indicator	Economic farm size structure of supported farms	No						

7.y5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Non è stata realizzata un'attività valutativa per la risposta al relativo quesito in quanto non sufficiente il periodo di tempo intercorso tra il saldo dei progetti e la valutazione.

7.y6) Answer to evaluation question

Per la risposta al Quesito valutativo sarà necessario che gli interventi finanziati entrino a regime per poi verificarne gli effetti in termini di cambiamenti di processo e/o prodotto.

7.y7) Conclusions and recommendations

7.y7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Gli interventi si sono conclusi nel 2016 è quindi presto per apprezzare eventuali cambiamenti in termini di produzione e diversificazione.

Recommendation:

In seguito ai bandi pubblicati nel 2016 a favore della Misura 4.1 la richiesta media di contributo risulta essere notevolmente superiore a quanto programmato nel PSR (172 mila euro vs 74 mila euro) sarà pertanto utile definire delle linee programmatiche in risposta.

7.z) CEQ05-2B - To what extent have RDP interventions supported the entry of adequately skilled farmers into the agricultural sector and in particular, generational renewal?

7.z1)

List of measures contributing to the FA

Misura 6.1.1 aiuti all'avviamento aziendale per giovani agricoltori

7.z2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
The share of adequately skilled young farmers in the agricultural sector has increased	R3 / T5: percentuale di aziende agricole che attuano un piano di sviluppo/investimenti per i giovani agricoltori con il sostegno del PSR (aspetto specifico 2B)	
Adequately skilled farmers have entered into the agricultural sector		Percentage of adequately skilled farmers in the agricultural sector of the RDP territory

7.z3) Methods applied

Per la definizione dell'indicatore comune R3 è stata utilizzata la banca dati di monitoraggio allegata alla RAA fornita dalla Direzione Agricoltura. Il rapporto viene calcolato in base al numero di aziende agricole che hanno ricevuto finanziamenti nell'ambito delle misure 6.1, e il numero di aziende agricole totali, (98.220).

7.z4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common output indicator	O3 - Numero di azioni/operazioni sovvenzionate	No	48,00			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Common result indicator	R3 / T5: percentuale di aziende agricole che attuano un piano di sviluppo/investimenti per i giovani agricoltori con il sostegno del PSR (aspetto specifico 2B)	Yes	0.05%			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Additional result indicator	Percentage of adequately skilled farmers in the agricultural sector of the RDP territory	No				

7.z5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Il basso livello di attuazione raggiunto, pari al 3.8% del target (T5= 48/1.240), e l'ancora recente insediamento da parte dei giovani agricoltori in azienda (trattasi di domande saldate entro 2016) non

permette ad oggi di dare risposte valutative appropriate.

7.z6) Answer to evaluation question

Alla domanda valutativa comune n. 5:” in che misura gli interventi del PSR hanno favorito l’ingresso di agricoltori adeguatamente qualificati nel settore agricolo e, in particolare, il ricambio generazionale?” non si può dare ad oggi una risposta non essendo il universo dei beneficiari significativo inoltre le operazioni ad oggi saldate fanno riferimento alla passata programmazione mentre la Misura 6.1 del nuovo PSR prevede delle novità legate sia alla presentazione della domanda di aiuto che alla mancanza della formula “pacchetto giovani” dando facoltà al giovane insediato di utilizzare le risorse anche al fine di operare processi di ricomposizione fondiaria.

7.z7) Conclusions and recommendations

7.z7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

A dicembre 2016 è stato pubblicato il bando per la Misura 6.1.1 Aiuti all’avviamento di imprese per i giovani agricoltori, a cui hanno aderito 1219 giovani.

L’elevato numero di domande pervenute, pari circa al target di Misura (1240), mostra un interesse da parte dei giovani verso il settore agricolo che evidentemente viene visto come una possibile soluzione al problema della disoccupazione giovanile. Ciò trova conferma anche nel Rapporto annuale ISTAT 2016 che, a fronte di una riduzione complessiva dell’11,8% degli occupati tra i 15-34 anni dal 2008 al 2015, vede nello stesso periodo una sostanziale tenuta dell’occupazione giovanile nel settore agricolo. (Fonte: Istat, Rilevazione sulle forze di lavoro 2016).

Recommendation:

Va sottolineata la necessità di monitorare nel corso del 2017 gli avanzamenti attuativi per programmare la tempistica di una efficiente ed efficace attività valutativa.

7.aa) CEQ06-3A - To what extent have RDP interventions contributed to improving the competitiveness of supported primary producers by better integrating them into the agri-food chain through quality schemes, adding value to the agricultural products, promoting local markets and short supply circuits, producer groups and inter-branch organization?

7.aa1) List of measures contributing to the FA

4.2.1 Investimenti nelle imprese agroalimentari
9.1.1 Avviamento di gruppi e organizzazioni di produttori nel settore agricolo/ forestale
16.4.1 Supporto alla cooperazione orizzontale e verticale per lo sviluppo di filiere corte e mercati locali
16.10.1 Supporto alla cooperazione per Progetti della Filiera Organizzata
3.1.1 Supporto per alla qualità della produzione
3.2.1. Supporto per le attività di informazione e di promozione attuata da gruppi di produttori nel mercato interno
14.1.1 Pagamenti per il benessere animale

7.aa2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Implementation of quality schemes by primary producers has increased	R4 / T6: percentuale di aziende agricole che ricevono un sostegno per la partecipazione a regimi di qualità, mercati locali e filiere corte, nonché ad associazioni/organizzazioni di produttori (aspetto specifico 3A)	
Participation of primary producers in short circuit schemes, quality-oriented producer group and/or interbranch organization has increased	R4 / T6: percentuale di aziende agricole che ricevono un sostegno per la partecipazione a regimi di qualità, mercati locali e filiere corte, nonché ad associazioni/organizzazioni di produttori (aspetto specifico 3A)	
Competitiveness of supported primary producers has improved		Agricultural output on supported farms
The share of the final price of agriculture products retained with primary producers has increased		Margin of primary producers in the final price of agricultural products
The added value of agricultural products of primary producers has increased		

7.aa3) Methods applied

Per la definizione dell'indicatore comune R4 è stata utilizzata la banca dati di monitoraggio fornita dalla Direzione Agricoltura. Il rapporto viene calcolato in base al numero di aziende agricole che hanno ricevuto finanziamenti nell'ambito delle misure M3.1, M16.4 e M9 e il numero totale di aziende agricole (98.220).

--

7.aa4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common output indicator	O3 - Numero di azioni/operazioni sovvenzionate	No	183,00			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Additional output indicator	Percentuale di imprese agroalimentari supportate	Yes	0.13%			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Common result indicator	R4 / T6: percentuale di aziende agricole che ricevono un sostegno per la partecipazione a regimi di qualità, mercati locali e filiere corte, nonché ad associazioni/organizzazioni di produttori (aspetto specifico 3A)	Yes	0.03%			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Additional result indicator	Margin of primary producers in the final price of agricultural products	No				
Additional result indicator	Agricultural output on supported farms	No				

7.aa5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Il basso livello di attuazione delle Misure che concorrono direttamente alla FA 3A rende non significativa la risposta alla domanda valutativa 6. Inoltre è da considerarsi che il poco tempo intercorso tra il saldo delle domande di aiuto avvenuto a dicembre 2016 renderebbe prematura qualsiasi valutazione d'impatto.

7.aa6) Answer to evaluation question

Ad oggi è possibile fornire solo alcune informazioni qualitative sulle caratteristiche sulla tipologia di interventi che sono stati saldati.

Al 31/12/2016, complessivamente sono state sovvenzionate 183 operazioni dirette di cui oltre il 60% afferiscono alla Misura 14.1 "pagamenti per il benessere animale", anche in questo caso si tratta di trascinamenti della vecchia programmazione (Misura 215).

Le 33 domande saldate della Misura 3.1" supporto per la partecipazione ex novo agli schemi di qualità " (ex misura132) hanno supportato 29 aziende alla partecipazione al sistema di Produzione biologico, le restanti hanno usufruito dei finanziamenti per altri regimi di qualità (IGP DOP (510/2006/CE) e DOC VQPRD Reg CE 478/08 e D.Lgs 61/2010).

7.aa7) Conclusions and recommendations

7.aa7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

I bandi pubblicati nel 2016 per le misure M4.2, M14 e M16.10 hanno avuto una buona risposta impegnando anche oltre la disponibilità finanziaria stanziata, dimostrando una corrispondenza tra quanto programmato e quanto richiesto.

Recommendation:

--

7.bb) CEQ07-3B - To what extent have RDP interventions supported farm risk prevention and management?

7.bb1) List of measures contributing to the FA

5.1.1 investimenti finalizzati a ridurre le conseguenze dei disastri naturali, eventi climatici avversi o catastrofici.

5.2.1 investimenti per il ripristino delle strutture aziendali.

7.bb2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Participation of farms in risk prevention and management schemes has increased	R5 / T7: percentuale di aziende agricole che partecipano a regimi di gestione del rischio (aspetto specifico 3B)	

7.bb3) Methods applied

La mancata attivazione della misura non permette la quantificazione dell'indicatore.

7.bb4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R5 / T7: percentuale di aziende agricole che partecipano a regimi di gestione del rischio (aspetto specifico 3B)	Yes	0%			dato non disponibile per mancata attivazione della misura

7.bb5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Non è stata condotta un'attività valutativa per rispondere al quesito in quanto il livello di attuazione delle misure coinvolte risulta nullo.

7.bb6) Answer to evaluation question

La mancata attivazione della misura non permette la risposta al QVC 7.

7.bb7) Conclusions and recommendations

7.bb7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Entro la fine del 2017 è programmata l'emanazione di due bandi per complessivi € 9.437.000,0 a favore della Misura 5.1 pari al 70% delle risorse finanziarie di Misura.

Recommendation:

Va sottolineata la necessità di monitorare gli avanzamenti attuativi futuri per programmare la tempistica di una efficiente ed efficace attività valutativa.

7.cc) CEQ08-4A - To what extent have RDP interventions supported the restoration, preservation and enhancement of biodiversity including in Natura 2000 areas, areas facing natural or other specific constraints and HNV farming, and the state of European landscape?

7.cc1) List of measures contributing to the FA

10.1.7 Coltivazioni a perdere
10.1.8 Conservazione in situ/in azienda ed ex situ della biodiversità agraria vegetale
10.1.9 Conservazione in situ/azienda della biodiversità agraria animale
10.2.1. Supporto alla conservazione delle risorse genetiche vegetali e animali in agricoltura
10.2.2. Supporto alla conservazione delle risorse genetiche attraverso le collezioni ex-situ
10.2.3. Supporto alla conservazione delle risorse genetiche vegetali ed animali in campo
7.1 Elaborazione e aggiornamento di Piani nelle Aree Natura 2000
13.1.1 Pagamenti compensativi nelle zone montane

7.cc2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Biodiversity on contracted land has been restored, preserved and enhanced	R7 / T9: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione a sostegno della biodiversità e/o dei paesaggi (aspetto specifico 4A)	

7.cc3) Methods applied

Per la definizione dell'indicatore comune R7 è stata utilizzata la banca dati di monitoraggio allegata alla RAA. Il rapporto viene calcolato in base alla superficie fisica sovvenzionata con le Misure che concorrono direttamente all'indicatore R7 (M10.1.1, M10.1.2, M10.1.3, M10.1.4, M10.1.7, M10.1.8, M10.1.9, M10.2; M8.1, M11.1, M11.2) e la superficie agricola utilizzata (CC18).

7.cc4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common output indicator	O3 - Numero di azioni/operazioni sovvenzionate	No	1.779,00			Elaborazioni su banca dati di misura fornite dalla Direzione Agricoltura
Common result indicator	R7 / T9: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione a sostegno della biodiversità e/o dei paesaggi	Yes	9.9%			Elaborazioni su Banca dati di Misura fornite dalla Direzione Agricoltura

	(aspetto specifico 4A)					
--	------------------------	--	--	--	--	--

7.cc5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

L'assenza di informazioni dettagliate al momento non permette la quantificazione degli effetti dal punto di vista naturalistico/paesaggistico/ambientale. Inoltre, si evidenzia che la valutazione dei contributi delle singole operazioni in termini di biodiversità, e cioè di numerosità e varietà di specie presenti nelle aree beneficiarie rispetto ad aree non oggetto di impegno, richiederebbe analisi ad hoc.

7.cc6) Answer to evaluation question

Al 31/12/2016 nell'ambito della FA 4A sono state finanziate 1779 operazioni afferenti alla M7.1, M10.1, M10.2, M13, sottoponendo 63.223,43 ha, pari al 9,9% della superficie agricola regionale, a pratiche agricole che determinano contributi ai fini del ripristino, della salvaguardia e del miglioramento della biodiversità. In termini di superfici coinvolte la M11 con 50.693,ha è la Misura che ha dato il maggior contributo.

7.cc7) Conclusions and recommendations

7.cc7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Risulta pertanto necessario provvedere all'acquisizione e informatizzazione di maggiori informazioni e di procedere con attività valutative appropriate.

Recommendation:

--

7.dd) CEQ09-4B - To what extent have RDP interventions supported the improvement of water management, including fertilizer and pesticide management?

7.dd1) List of measures contributing to the FA

M11 Agricoltura biologica

7.dd2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Water quality has improved	R8 / T10: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione idrica (aspetto specifico 4B)	

7.dd3) Methods applied

Per la definizione dell'indicatore comune R8 è stata utilizzata la banca dati di monitoraggio allegata alla RAA fornita dalla Direzione Agricoltura. Il valore raggiunto dall'indicatore è dato dal rapporto tra la superficie fisica sovvenzionata delle Misure che concorrono direttamente all'indicatore T10 (M10.1.3, M10.1.4, M8.1, M11.1, M11.2) e la superficie agricola (SAU) ammissibile a finanziamento (C18).

7.dd4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common output indicator	O3 - Numero di azioni/operazioni sovvenzionate	No	1.745,00			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Common output indicator	O6 - Superficie fisica sovvenzionata (ha)	No	55.956,10			Elaborazioni su Banca dati di Misura fornite dalla Direzione Agricoltura
Common result indicator	R8 / T10: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione idrica (aspetto specifico 4B)	Yes	8.76%			Elaborazioni su Banca dati di Misura fornite dalla Direzione Agricoltura

7.dd5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

La non disponibilità di dati specifici inerenti la gestione idrica non permette di dare una risposta completa al Quesito valutativo N.9.

7.dd6) Answer to evaluation question

Con le informazioni ad oggi disponibili si può stimare il contributo del PSR al miglioramento della

gestione degli apporti di azoto.

L'efficacia del programma nella riduzione del carico di N è stata calcolata assumendo come valori unitari di riferimento (kg/ha) quanto emerso dalla Valutazione ex post del PSR 2007-2013.

Tale scelta discende dal fatto che le operazioni considerate sono trascinati della passata programmazione e che la Valutazione ex post, essendo stata consegnata a dicembre 2016, può essere considerata ancora attuale.

A fronte di 2.149 aziende che hanno adottato pratiche colturali finalizzate al miglioramento nella gestione dei fertilizzanti su una superficie agricola complessiva pari a circa 60.645, si stima una riduzione del 46% delle quantità di azoto utilizzate rispetto a terreni condotti con agricoltura tradizionale.

7.dd7) Conclusions and recommendations

7.dd7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

In termini di riduzione di N le Misure proposte determinano un importante contributo ambientale nei confronti dello stato dei suoli e delle acque. Nelle attività di valutazione future si dovrà definire una metodologia in grado di stimare gli apporti del PSR nella gestione delle risorse idriche.

Recommendation:

Si ritiene opportuno garantire il sostegno a tale tipologia di interventi incrementandone le superfici.

7.ee) CEQ10-4C - To what extent have RDP interventions supported the prevention of soil erosion and improvement of soil management?

7.ee1) List of measures contributing to the FA

M07 - Servizi di base e rinnovamento dei villaggi nelle zone rurali
M10 - Pagamenti agro-climatico-ambientali
M11 - Agricoltura biologica
M13 - Indennità a favore delle zone soggette a vincoli naturali o ad altri vincoli specifici

7.ee2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Soil management has improved	R10 / T12: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione del suolo e/o a prevenire l'erosione del suolo (aspetto specifico 4C)	
Soil erosion has been prevented		Additional information on soil erosion of the land under management contracts.

7.ee3) Methods applied

Per la definizione dell'indicatore comune R10 è stata utilizzata la banca dati di monitoraggio allegata alla RAA fornita dalla Direzione Agricoltura. Il valore raggiunto dall'indicatore è dato dal rapporto tra la superficie fisica sovvenzionata delle Misure che concorrono direttamente all'indicatore R10 (M10.1.1, M101.2, M10.1.3; M10.1.4; M10.1.5, M8.1, M11.1, M11.2) e la superficie agricola (SAU) ammissibile a finanziamento (C18).

7.ee4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common output indicator	O3 - Numero di azioni/operazioni sovvenzionate	No	863,00			Elaborazioni banca dati Misure a superficie fornita dalla Direzione Agricoltura
Common output indicator	O6 - Superficie fisica sovvenzionata (ha)	No	65.631,84			Elaborazioni banca dati Misure a superficie fornita dalla Direzione Agricoltura
Common result indicator	R10 / T12: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione del suolo e/o a prevenire l'erosione del suolo (aspetto specifico 4C)	Yes	10.28%			Banca dati di monitoraggio allegata alla RAA

Additional result indicator	Additional information on soil erosion of the land under management contracts.	No				
-----------------------------	--	----	--	--	--	--

7.ee5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

La risposta alla domanda valutativa QVC n.10 : “In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito alla prevenzione dell’erosione dei suoli e a una migliore gestione degli stessi?” non può essere al momento fornita in modo puntuale per mancanza di informazioni in merito alla localizzazione (foglio e particella) e al relativo uso del suolo delle aziende beneficiarie, elemento indispensabile per quantificare il fenomeno erosivo.

Si può però dare risposta al contributo delle Misure del PSR per il miglioramento della gestione dei suoli stimando l’incremento di sostanza organica nei terreni (SOM Soil Organic Matter).

7.ee6) Answer to evaluation question

Con le informazioni ad ora disponibili si è stimato il contributo delle Misure del PSR per il miglioramento della gestione dei suoli considerando l’incremento di sostanza organica nei terreni (SOM Soil Organic Matter).

Come è noto i terreni che contengono sostanza organica sono dotati di una struttura migliore che favorisce l’infiltrazione dell’acqua e riduce la suscettibilità del suolo alla compattazione, erosione, desertificazione e smottamenti pertanto la sostanza organica rappresenta uno elemento di prevenzione del fenomeno erosivo.

La valutazione è stata svolta considerando le Misure M11–agricoltura biologica, 10.1.4–conservazione ed incremento della sostanza organica e 10.1.3–conversione di seminativi in prati e prati pascolo e pascolo, 10.1.5 Tecniche di agricoltura conservativa, le quali prevedono impegni aventi potenziali effetti positivi sull’incremento della SOM.

La metodologia adottata è quella proposta nella Valutazione ex post per la risposta al Criterio 4, in cui si confronta l’apporto ad ettaro di sostanza organica (SOM) per tipologia di operazione rispetto a quanto accade in agricoltura tradizionale.

I risultati emersi mostrano l’importante impatto delle misure agroambientali in termini di incremento di SOM (+29%) rispetto alla convenzionale conduzione dei terreni. Una maggiore presenza di sostanza organica nei terreni ha effetti positivi diretti sull’erosione superficiale, sulla qualità delle acque superficiali e sotterranee, sul sequestro di carbonio.

7.ee7) Conclusions and recommendations

7.ee7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

A fronte di 57.907 ha interessati da misure agro climatico ambientali che contribuiscono positivamente alla prevenzione dei fenomeni erosivi superficiali si stima un incremento della

sostanza organica del 29% rispetto alla convenzionale conduzione dei terreni, ciò determina l'importante ruolo del PSR nella prevenzione dei fenomeni erosivi.

Recommendation:

7.ff) CEQ11-5A - To what extent have RDP interventions contributed to increasing efficiency in water use by agriculture?

This question is marked as not relevant for this AIR version

Focus Area non attivata

7.gg) CEQ12-5B - To what extent have RDP interventions contributed to increasing efficiency in energy use in agriculture and food processing?

7.gg1) List of measures contributing to the FA

Misura 4.1.3 investimenti nelle singole aziende agricole per l'aumento dell'efficienza energetica dei processi produttivi

Misura 4.2.2 investimenti delle imprese agroalimentari funzionali a migliorare l'efficienza energetica

7.gg2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Efficiency of energy use in agriculture and food processing has increased	R14: aumento dell'efficienza nell'uso dell'energia nel settore agricolo e della trasformazione alimentare nell'ambito di progetti sovvenzionati dal PSR (aspetto specifico 5B)*	
Efficiency of energy use in agriculture and food processing has increased	T15: totale degli investimenti per l'efficienza energetica (aspetto specifico 5B)	

7.gg3) Methods applied

L'indicatore R14 non è stato quantificato a causa della non attuazione al 31/12/2016 delle Misure afferenti.

7.gg4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated gross value out of which Primary contribution	Calculated gross value out of which Secondary contribution, including LEADER/CLLD contribution	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R14: aumento dell'efficienza nell'uso dell'energia nel settore agricolo e della trasformazione alimentare nell'ambito di progetti sovvenzionati dal PSR (aspetto specifico 5B)*	No		0,00				le misure relative all'indicatore non sono state attivate
Common result indicator	T15: totale degli investimenti per l'efficienza energetica (aspetto	No	0,00					le misure relative all'indicatore non sono state attivate

specifico 5B)							
---------------	--	--	--	--	--	--	--

7.gg5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Non è stata realizzata un'attività valutativa per la risposta al relativo quesito in quanto il livello di attuazione delle misure coinvolte risulta nullo.

7.gg6) Answer to evaluation question

Al 31/12/2016 le operazioni afferenti alla FA5B non sono ancora state avviate pertanto non si può procedere alla sua valutazione. Allo stesso tempo si evidenzia che ci sono domande approvate per 100.940 € sulla misura 121 della vecchia programmazione relativamente agli investimenti per l'efficienza energetica ancora da saldare.

L'avanzamento finanziario della FA nel suo complesso è trascurabile con pagamenti complessivi per € 2.135,00, di cui 200,00 per progetti conclusi.

7.gg7) Conclusions and recommendations

7.gg7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

A dicembre 2016 sono stati pubblicati due bandi uno a favore della Misure 4.1.3 e uno a favore della 4.2.2.

Per la Misura 4.1.3 è stata presentata una sola domanda mentre per la Misura 4.2.2 sono state presentate 14 domande per una richiesta di contributo pari al 90% delle risorse stanziare nel bando.

La diversa risposta ai bandi potrebbe essere oggetto di approfondimenti specifici.

Recommendation:

Va sottolineata la necessità di monitorare gli avanzamenti attuativi futuri per programmare la tempistica di una efficiente ed efficace attività valutativa.

7.hh) CEQ13-5C - To what extent have RDP interventions contributed to the supply and use of renewable sources of energy, of by-products, wastes, residues and other non-food raw material for purposes of the bio-economy?

7.hh1) List of measures contributing to the FA

Misura 4.1.4 investimenti nelle aziende agricole per favorire l’approvvigionamento e l’utilizzo di fonti rinnovabili, sottoprodotti, materiali di scarto e residui e altre materie grezze non alimentari
Misure 4.2.3 Investimenti delle imprese agroalimentari favorire l’approvvigionamento e l’utilizzo di fonti rinnovabili, sottoprodotti, materiali di scarto e residui e altre materie grezze non alimentari
Misura 6.4.2 Investimenti a favore delle aziende che diversificano la loro attività producendo energia da fonti rinnovabili
Misura 7.2.2 Investimenti a favore dei soggetti pubblici per la realizzazione di impianti per la produzione di energia da fonti rinnovabili

7.hh2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
The supply of renewable energy has increased	R15: energia rinnovabile prodotta attraverso progetti sovvenzionati (aspetto specifico 5C)*	
The supply of renewable energy has increased	T16: totale degli investimenti nella produzione di energia rinnovabile (aspetto specifico 5C)	

7.hh3) Methods applied

La quantificazione dell’indicatore di risultato R15 non si ritiene pertinente in considerazione del basso livello di attuazione sia in termini di operazioni realizzate (10) che di importi finanziari saldati, sia a livello di FA che di singole Misure.
Al 31/12/2016 il valore raggiunto dall’indicatore target T16 “Totale degli investimenti nella produzione di energia rinnovabile “è pari all’1,03% del valore target.

7.hh4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated gross value out of which Primary contribution	Calculated gross value out of which Secondary contribution, including LEADER/CLLD contribution	Calculated net value	Data and information sources
Common output	O1 - Spesa pubblica totale	No	273.172,67					Banca dati di monitoraggio allegata al RAA

indicator								
Common output indicator	O3 - Numero di azioni/operazioni sovvenzionate	No	10,00					Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Common result indicator	R15: energia rinnovabile prodotta attraverso progetti sovvenzionati (aspetto specifico 5C)*	No						non quantificabile in considerazione del basso livello di attuazione
Common result indicator	T16: totale degli investimenti nella produzione di energia rinnovabile (aspetto specifico 5C)	No	656.245,51					Banca dati di monitoraggio allegata al RAA

7.hh5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

La bassa numerosità di interventi saldati e il ridotto lasso di tempo intercorso tra il saldo degli stessi e la valutazione non permette ad oggi di dare risposta al QVC n.13: “In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito a favorire l’approvvigionamento e l’utilizzo di fonti di energia rinnovabili, sottoprodotti, materiali di scarto, residui e altre materie grezze non alimentari ai fini della bioeconomia?”.

7.hh6) Answer to evaluation question

Al 31/12/2016 sono state saldate 10 operazioni a cui corrisponde un valore complessivo degli investimenti di 656.245,51 euro pari al 1,03% del target fissato al 2023.

Entro dicembre 2016 sono stati pubblicati gli avvisi per le Misure 4.1.4 e 4.2.3 mettendo a disposizione complessivamente 10.5 milioni di euro, per entrambe le misure le richieste di contributo sono risultate inferiori alla disponibilità stanziata.

7.hh7) Conclusions and recommendations

7.hh7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Entro dicembre 2016 sono stati pubblicati gli avvisi per le Misure 4.1.4 e 4.2.3 mettendo a disposizione complessivamente 10.5 milioni di euro, per entrambe le misure le richieste di contributo sono risultate inferiori alla disponibilità stanziata.

La bassa partecipazione ai bandi potrebbe essere oggetto di approfondimenti specifici per individuare le cause della scarsa adesione.

Recommendation:

Va sottolineata la necessità di monitorare gli avanzamenti attuativi futuri per programmare la tempistica di una efficiente ed efficace attività valutativa.

7.ii) CEQ14-5D - To what extent have RDP interventions contributed to reducing GHG and ammonia emissions from agriculture?

7.ii1) List of measures contributing to the FA

Misura 10.1.4 Conservazione della sostanza organica del suolo
Misura 16.5 Sostegno per azioni congiunte per la mitigazione del cambiamento climatico e l'adattamento ad esso e sostegno per approcci comuni ai progetti e alle pratiche ambientali in corso

7.ii2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
GHG and ammonia emissions from agriculture has been reduced	R18: riduzione delle emissioni di metano e protossido di azoto (aspetto specifico 5D)*	
GHG and ammonia emissions from agriculture has been reduced	R19: riduzione delle emissioni di ammoniaca (aspetto specifico 5D)*	
GHG and ammonia emissions from agriculture has been reduced	R17 / T18: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione miranti a ridurre le emissioni di GHG e/o ammoniaca (aspetto specifico 5D)	

7.ii3) Methods applied

Per la quantificazione dell'indicatore R17 sono stati utilizzati i dati della banca dati di Misura fornita dalla Direzione Agricoltura, il numeratore è stato ottenuto sommando le superfici oggetto di impegno delle Misure 10.1.3, M10.1.4, M10.1.5 mentre il denominatore è dato dal indicatore di contesto CC18.

Per la quantificazione dell'indicatore R18 è stata utilizzata la metodologia semplificata IPCC (1996) adottata nella valutazione ex post del PSR 2007-2013 per la risposta al criterio valutativo 5 "i pagamenti agroambientali hanno determinato una riduzione nelle emissioni di gas ad effetto serra derivanti da attività agricole" applicando i coefficienti di riduzione delle emissioni ad ettaro per le diverse tipologie di operazioni

Si evidenzia che ai fini della quantificazione dell'indicatore R18 sono state incluse anche le superfici beneficiarie della Misura 8, considerata avere effetti indiretti sulla FA, e la Misura 11, sebbene nel PSR, non rientri tra le Misure che concorrono indirettamente alla FA.

La mancanza di tempo per la definizione, predisposizione e l'implementazione di una metodologia volta alla quantificazione delle emissioni di ammoniaca conseguenti alle diverse pratiche agricole non ha permesso la quantificazione dell'indicatore di risulta R19.

7.ii4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated gross value out of which Primary contribution	Calculated gross value out of which Secondary contribution, including LEADER/CLLD contribution	Calculated net value	Data and information sources
Common output indicator	O3 - Numero di azioni/operazioni sovvenzionate	No	56,00					Elaborazione da banca dati misure a superficie fornita dalla Direzione Agricoltura
Common output indicator	O6 - Superficie fisica sovvenzionata (ha)	No	7.214,03					Elaborazione da banca dati misure a superficie fornita dalla Direzione Agricoltura
Common result indicator	R18: riduzione delle emissioni di metano e protossido di azoto (aspetto specifico 5D)*	No		8.628,92	311,70	8.317,22		Elaborazioni banca dati Misure a superficie fornita dalla Direzione Agricoltura/Valutazione ex post
Common result indicator	R19: riduzione delle emissioni di ammoniaca (aspetto specifico 5D)*	No		0,00				
Common result indicator	R17 / T18: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione miranti a ridurre le emissioni di GHG e/o ammoniaca (aspetto specifico 5D)	Yes	1.13%					Banca dati di monitoraggio allegata al RAA

7.ii5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

La mancanza di tempo per la definizione, predisposizione e l'implementazione di una metodologia volta alla quantificazione delle emissioni di ammoniaca non permette la quantificazione del QVC 14.

7.ii6) Answer to evaluation question

Al 31/12/2016 sono stati interessati da pratiche colturali volte alla conservazione della sostanza organica 7.214,03, ha, oltre a tali effetti diretti ai fini della stima della riduzione dei GHG sono stati considerati i contributi secondari della Misura 8 e della Misura 11.

Complessivamente le superfici che concorrono all'obiettivo di riduzione di gas serra ammontano a 56.441,65, ettari e hanno determinato una riduzione annua delle emissioni pari a 8.628,91 MgCO₂eq.

7.ii7) Conclusions and recommendations

7.ii7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Le superfici sovvenzionate oggetto di pratiche agricole che concorrono alla riduzione delle emissioni di metano e protossido di azoto, pari a 56441,65, si stima abbiano determinato una riduzione annua di 8.628,91 MgCO₂eq.

Confrontando tale valore con le emissioni medie regionali di protossido di azoto prodotte dal comparto agricolo nel 2010, pari a 879.244 MgCO₂eq (Fonte ISPRA), il PSR ha contribuito con una riduzione di circa l'1% con una superficie impegnata pari al 9% della SAU regionale (rapporto 1:9).

Osservando i contributi delle singole Misure ad ettaro (Mg/ha/anno) si evidenzia come la M8.1 (Imboschimento su superfici agricole e non agricole) rappresenti l'intervento che concorre maggiormente all'obiettivo riduzione delle emissioni di GHG.

Recommendation:

--

7.jj) CEQ15-5E - To what extent have RDP interventions supported carbon conservation and sequestration in agriculture and forestry?

7.jj1) List of measures contributing to the FA

Misura 8.1.1 Imboschimento su superfici agricole e non agricole
Misura 8.3.1 Supporto per la prevenzione dei danni alle foreste da incendi boschivi e calamità naturali ed eventi catastrofici
Misura 8.4.1 Supporto per il risanamento dei danni alle foreste da incendi boschivi e le calamità naturali ed eventi catastrofici
Misura 8.5.1 Supporto agli investimenti che migliorano la resilienza, il valore ambientale e/o il potenziale di mitigazione degli ecosistemi forestali
Misura 8.6.1 Sostegno agli investimenti in tecnologie forestali e di trasformazione, mobilitazione e commercializzazione dei prodotti forestali

7.jj2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Carbon conservation and sequestration in agriculture and forestry has increased	R20 / T19: percentuale di terreni agricoli e forestali oggetto di contratti di gestione che contribuiscono al sequestro e alla conservazione del carbonio (aspetto specifico 5E)	
Agricultural and forestry land under enhanced management contract contributing to carbon sequestration has been enlarged	R20 / T19: percentuale di terreni agricoli e forestali oggetto di contratti di gestione che contribuiscono al sequestro e alla conservazione del carbonio (aspetto specifico 5E)	

7.jj3) Methods applied

<p>Per la quantificazione dell'indicatore R20 sono stati utilizzati i dati riportati nella banca dati di monitoraggio allegata al RAA. Il numeratore è stato ottenuto sommando le superfici oggetto di impegno delle Misure 8.1, 10.1.1, M10.1.2; 10.1.3, M10.1.4, M10.1.5 mentre il denominatore è dato dal indicatore di contesto.</p> <p>Confrontando il valore dell'indicatore T19/R20 riportato nella tabella D del documento "tabella di monitoraggio" allegato al RAA, si osserva una differenza rispetto a quanto riportato nel presente capitolo dovuta ad una inesatta immissione dell'indicatore di contesto "total agricultural and forest land area".</p>
--

7.jj4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator	Calculated gross	Calculated	Data and information sources
-----------	--------------------------------	-------	-----------	------------------	------------	------------------------------

type			value	value	net value	
Common result indicator	R20 / T19: percentuale di terreni agricoli e forestali oggetto di contratti di gestione che contribuiscono al sequestro e alla conservazione del carbonio (aspetto specifico 5E)	Yes	2.34%			Elaborazione su banca dati di misure fornita dalla Direzione Agricoltura

7.jj5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

La risposta alla domanda valutativa QVC n.10 : “In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito alla prevenzione dell’erosione dei suoli e a una migliore gestione degli stessi?” non può essere al momento fornita in modo puntuale per mancanza di informazioni in merito alla tipologia di imboschimenti realizzati con la Misura 8.1.; pertanto si fornisce solo la stima del sequestro di carbonio nei suoli agricoli in applicazione degli impegni agroambientali applicando la metodologia adottata per la risposta al Criterio 7.1 “Gli interventi del programma hanno contribuito alla riduzione diretta delle emissioni (GHG) dall’agricoltura e hanno contribuito all’assorbimento del carbonio c- sink nelle superfici agricole e forestali” utilizzata per la valutazione ex post della programmazione 2007-2013.

7.jj6) Answer to evaluation question

Il contributo alla mitigazione dei cambiamenti climatici delle singole operazioni rispetto all’agricoltura convenzionale è stata espressa in termini di CO₂eq, a partire dal contenuto in SOM convertito in carbonio organico (CO).

Complessivamente la Misura 10.1 e la Misura 11 determinano una riduzione delle emissioni (C-sink nei suoli agricoli) di 43.002 tCO₂eq·a-1 rispetto all’agricoltura convenzionale dimostrando l’importante contributo del PSR nel sequestro di carbonio nei suoli. Tra le pratiche agricole il contributo maggiore viene esercitato dalla agricoltura biologica con 17.240 tCO₂eq·a-1 (grazie anche al sua elevata diffusione).

Il valore stimato non tiene conto del contributo degli imboschimenti Misura 8.1.

7.jj7) Conclusions and recommendations

7.jj7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Gli impegni afferenti alla Misura 10.1 e alla Misura 11 contribuiscono alla riduzione delle emissioni (C-sink nei suoli agricoli).

Recommendation:

--

7.kk) CEQ16-6A - To what extent have RDP interventions supported the diversification, creation and development of small enterprises and job creation?

7.kk1) List of measures contributing to the FA

Misura 6.2.1 avviamento di attività non agricole
 Misura 16.3.1 sostegno ad azioni congiunte per lo sviluppo del marketing turistico
 Misura 16.9.1 supporto della diversificazione delle attività agricole

7.kk2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Jobs have been created	R21 / T20: posti di lavoro creati nell'ambito dei progetti finanziati (aspetto specifico 6A)	

7.kk3) Methods applied

Per la quantificazione dell'indicatore R21/T20 sono stati utilizzati i dati riportati nella banca dati di monitoraggio allegata alla RAA.

7.kk4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common output indicator	O1 - Spesa pubblica totale	No	67.216,50			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Common output indicator	O3 - Numero di azioni/operazioni sovvenzionate	No	2,00			Banca dati di monitoraggio allegata alla RAA
Common result indicator	R21 / T20: posti di lavoro creati nell'ambito dei progetti finanziati (aspetto specifico 6A)	No	0,00			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA

7.kk5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

In considerazione del livello di attuazione delle misure relative alla Focus Area in oggetto non sono state avviate attività di valutazione.

7.kk6) Answer to evaluation question

Al 31/12/2016 sono state saldate 2 domande della passata programmazione (312) per progetti che

prevedono attività rivolte alla tutela ed alla promozione del territorio e dell'ambiente, complessivamente sono stati liquidati 67.216,5 euro pari al 1,29% del target di spesa previsto per la Misura 6 al 2023.

7.kk7) Conclusions and recommendations

7.kk7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Lo scarso livello di attuazione delle Misure afferenti alla Focus Area non permettono di procedere alla valutazione dei risultati.

Recommendation:

Va sottolineata la necessità di monitorare gli avanzamenti attuativi futuri per programmare la tempistica di una efficiente ed efficace attività valutativa.

7.II) CEQ17-6B - To what extent have RDP interventions supported local development in rural areas?

7.II1) List of measures contributing to the FA

Misura 7.2.1. Creazione, miglioramento e/o ampliamento di infrastrutture su piccola scala
Misura 7.4.1 Supporto agli Investimenti nella creazione, miglioramento o espansione di servizi di base locali per la popolazione rurale
Misura 7.5.1 Supporto agli Investimenti per uso pubblico in infrastrutture ricreative, informazione turistica e infrastrutture turistiche su piccola scala
Misura 7.6.1 Supporto a studi e investimenti finalizzati alla tutela ambientale e alla conservazione della biodiversità
Misura 7.7.1 Sostegno agli investimenti mirati al trasferimento di attività e di conversione di edifici o altre strutture situate all'interno o nei pressi di insediamenti rurali, al fine di migliorare la qualità della vita o aumentando le prestazioni ambientali degli insediamenti.
Misura 19 - Sostegno allo sviluppo locale LEADER - (SLTP - sviluppo locale di tipo partecipativo)

7.II2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
		Percentage of RDP expenditure in Leader measures with respect to total RDP expenditure
		Number of projects/initiatives supported by the Local Development Strategy
Employment opportunities have been created via local development strategies	R24 / T23: posti di lavoro creati nell'ambito dei progetti finanziati (LEADER) (aspetto specifico 6B)	
Rural territory and population covered by LAGs has increased	R22 / T21: percentuale di popolazione rurale interessata da strategie di sviluppo locale (aspetto specifico 6B)	
Access to services and local infrastructure has increased in rural areas	R23 / T22: percentuale di popolazione rurale che beneficia di migliori servizi/infrastrutture (aspetto specifico 6B)	
Services and local infrastructure in rural areas has improved	R23 / T22: percentuale di popolazione rurale che beneficia di migliori servizi/infrastrutture (aspetto specifico 6B)	
Rural people have participated in local actions		
Rural people have benefited from local actions		

7.II3) Methods applied

Per la quantificazione degli indicatori R22/T21, R23/T22, R24/T23 sono stati utilizzati i dati

riportati nella banca dati di monitoraggio allegata alla RAA.

Per la quantificazione dell'indicatore R22/T21 è stata presa a riferimento la popolazione dei GAL selezionati in attuazione dei bandi della programmazione 14-20 (n. GAL selezionati 14) ed è stata rapportata all'indicatore di contesto. (Popolazione rurale).

Per la quantificazione dell'indicatore R23 si è fatto riferimento alla popolazione utente dei progetti conclusi nel 2016 (sottomisure 7.1, 7.2, 7.4 a 7.8) scindendo tra progetti afferenti a PIT (Progetti Integrati Territoriali) e progetti realizzati al di fuori dei PIT (bando singolo).

Per quanto concerne l'indicatore R24/T24: "posti di lavoro creati nell'ambito dei progetti finanziati (Leader)" si osserva che al 31/12/2016 sono stati saldate solamente due operazioni della passata programmazione, una afferente alla M19.2 sostegno all'esecuzione degli interventi nell'ambito della strategia SLTP per un importo pari a 13.698,58€ e l'altra alla M19.4 sostegno per i costi di gestione e animazione per un finanziamento di € 24.993, per tanto il valore dell'indicatore risulta pari a 0.

7.II4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common output indicator	O1 - Spesa pubblica totale	No	4.515.531,41			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Common output indicator	O3 - Numero di azioni/operazioni sovvenzionate	No	121,00			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Common result indicator	R22 / T21: percentuale di popolazione rurale interessata da strategie di sviluppo locale (aspetto specifico 6B)	Yes	43.78%			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Common result indicator	R23 / T22: percentuale di popolazione rurale che beneficia di migliori servizi/infrastrutture (aspetto specifico 6B)	Yes	37.9%			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Common result indicator	R24 / T23: posti di lavoro creati nell'ambito dei progetti finanziati (LEADER) (aspetto specifico 6B)	No	0,00			Banca dati di monitoraggio allegata al RAA
Additional result indicator	Number of projects/initiatives supported by the Local Development Strategy	No				
Additional result indicator	Percentage of RDP expenditure in Leader measures with respect to total RDP expenditure	No				

7.II5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Le misure considerate sono particolarmente eterogenee tra loro nelle finalità e nelle caratteristiche operative.

Allo stato mancano informazioni adeguate per rispondere al quesito valutativo che potrà essere approfondito successivamente dalle attività del valutatore indipendente.

Inoltre il tempo intercorso tra la conclusione delle operazioni e l'attività di valutazione risulta essere troppo ridotto ai fini di un apprezzamento degli effetti sullo sviluppo rurale.

7.II6) Answer to evaluation question

In termini di attuazione e di programmazione per le misure M7.4, M7.5 e M7.6 sono stati stanziati complessivamente 10.909.082,00 € di cui oltre il 67% destinati a coprire i trascinamenti della passata programmazione 2007-2013. Al 31/12/2016 sono stati saldati 4.515.531,41€, pari a circa il 62% degli importo impegnato per i trascinamenti. Entro fine 2017 sono programmati bandi per tutte e tre le Misure per un importo complessivo di oltre 3 milioni di euro.

Per quanto concerne la Misura 19 nel 2015 è stato pubblicato l'avviso per la apertura dei termini per la partecipazione al bando, le domande presentate sono state complessivamente 24, di cui 3 non ammissibili, 14 ammissibili e finanziabili le restanti ammissibili ma non finanziabili per mancanza di disponibilità finanziate.

7.II7) Conclusions and recommendations

7.II7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Considerata l'incidenza dei trascinamenti della passata programmazione sulla disponibilità finanziaria delle Misure M7.4, M7.5 e M7.6 , ai 3 milioni di euro che verranno messi a bando entro il 2017 si sommeranno oltre 8 milioni di risorse regionali aggiuntive.

Recommendation:

Sarà necessario programmare delle attività valutative in grado di definire l'apporto degli interventi finanziati allo sviluppo locale.

7.II7.b) Conclusion / Recommendation 2

Conclusion:

Per quanto concerne la Misura 19 nel 2015 è stato pubblicato l'avviso per la apertura dei termini per la partecipazione al bando, le domande presentate sono state complessivamente 24, di cui 3 non ammissibili, 14 ammissibili e finanziabili le restanti ammissibili ma non finanziabili per mancanza di disponibilità finanziate.

Recommendation:

Va sottolineata la necessità di monitorare gli avanzamenti attuativi futuri per programmare la tempistica di una efficiente ed efficace attività valutativa.

7.mm) CEQ18-6C - To what extent have RDP interventions enhanced the accessibility, use and quality of information and communication technologies (ICT) in rural areas?

7.mm1) List of measures contributing to the FA

7.3.1 investimenti in infrastrutture per la banda larga uguale o maggiore dei 30 mbps nelle aree a fallimento di mercato

7.mm2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Access of rural households to ICT has increased	R25 / T24: percentuale di popolazione rurale che beneficia di servizi/infrastrutture nuovi o migliorati (TIC) (aspetto specifico 6C)	

7.mm3) Methods applied

In conseguenza alla non attuazione della Misura 7.3.1 l'indicatore risulta pari a zero.

7.mm4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R25 / T24: percentuale di popolazione rurale che beneficia di servizi/infrastrutture nuovi o migliorati (TIC) (aspetto specifico 6C)	Yes	0%			Baca dati di monitoraggio allegata al RAA

7.mm5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Al 31/12/2016 non è stata saldata alcuna operazione afferente all Misura 7.3 pertanto non è possibile procedere alla valutazione dei risultati.

7.mm6) Answer to evaluation question

La Misura ha una dotazione finanziaria di oltre 40 Meuro di cui 6.2 Meuro serviranno a coprire le spese derivanti dai trascinamenti della passata programmazione.

Per la nuova programmazione è stato stipulato con il MISE l'Accordo di Programma per lo sviluppo della banda ultra larga nel Lazio (BUL Lazio) che prevede una Convenzione Operativa con il sostegno del FEASR con uno stanziamento di € 33.932.740,84 per la copertura di 40 comuni

tra quelli individuati come aree bianche nell'ambito delle aree C e D della classificazione del PSR.

7.mm7) Conclusions and recommendations

7.mm7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Ad oggi il MISE ha avviato una gara di appalto per la selezione del soggetto realizzatore delle infrastrutture che interessa 11 regioni che hanno già sottoscritto accordi con il ministero.

Recommendation:

Va sottolineata la necessità di monitorare gli avanzamenti attuativi futuri per programmare la tempistica di una efficiente ed efficace attività valutativa.

7.nn) CEQ19-PE - To what extent have the synergies among priorities and focus areas enhanced the effectiveness of the RDP?

7.nn1) Programme synergies and transverse effect

Le sinergie di programma e gli effetti trasversali di cui si chiede la quantificazione nascono dai contributi diretti ed indiretti che l'attivazione delle Misure previste sono in grado di generare secondo una logica di intervento basata sui fabbisogni e l'analisi del contesto.

Allo stato attuale sono stati saldati solamente interventi e operazioni afferenti al PSR 2007-2016 programmati con una logica di intervento diversa rispetto all'attuale Programma.

Gli importi saldati sono confluiti prevalentemente nelle Focus Area 4A 4B 4C, 5E e 6B mentre per le FA 3B, 5A e 6C non sono stati liquidati saldi.

7.nn2) Methods applied

Nessuno

7.nn3) Quantitative findings based on the calculation of secondary contributions of operations to focus areas

Lo scarso livello di attuazione delle Focus Area non hanno permesso la quantificazione dei contributi secondari.

7.nn4) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Non sono state avviate attività di valutazione per la risposta al quesito in considerazione dello scarso e in alcuni casi nullo livello di attuazione di alcune Focus Area.

7.nn5) Answer to evaluation question

Visto il carattere generale del quesito valutativo che richiederebbe la possibilità di collegare aspetti generali e specifici del programma, allo stato dell'attuazione del PSR, che ad oggi ha visto il saldo di soli interventi afferenti alla passata programmazione, non è possibile offrire conclusioni argomentate né raccomandazioni.

7.nn6) Conclusions and recommendations

7.nn6.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Si darà risposta al quesito in seguito ad un sufficiente livelli di attuazione del programma predisponendo delle analisi ad hoc.

Recommendation:

Va sottolineata la necessità di monitorare gli avanzamenti attuativi futuri per programmare la tempistica di una efficiente ed efficace attività valutativa.

7.00) CEQ20-TA - To what extent has technical assistance contributed to achieving the objectives laid down in Art. 59(1) of Regulation (EU) No 1303/2013 and Art. 51(2) of Regulation (EU) No 1305/2013?

7.001) Support for technical assistance (other than NRN)

- LAZIOCREA s.p.a. (ex LAIT) società in house della regione Lazio
- Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale
- CREA (ex INEA),
- ARSIAL (AGENZIA REGIONALE PER LO SVILUPPO E L'INNOVAZIONE DELL'AGRICOLTURA DEL LAZIO)

7.002) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

There are no links defined for this question

7.003) Methods applied

Intervista al responsabile di Misura.

7.004) Quantitative values of indicators and data sources

There are no indicators defined for this question

7.005) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Le informazioni rilevate attraverso intervista diretta consentono di fornire una risposta qualitativa al quesito valutativo.

7.006) Answer to evaluation question

In merito alla domanda valutativa QVC n 20 si evidenzia che al 31/12/2016 siano stati conclusi interventi afferenti alla misura 511 Assistenza tecnica del PSR 2007-2013, transitati sulla misura 20 Assistenza tecnica dell'attuale periodo di programmazione.

Tali interventi afferiscono alle diverse linee di attività programmate nella precedente misura 511

della programmazione 2007-2013:

- collaborazioni e consulenze professionali di supporto alle strutture per l'attuazione del PSR 2007-2013;
- formazione dei soggetti coinvolti nell'attuazione del PSR
- elaborazione e realizzazione del piano di comunicazione del PSR 2007-2013

Tali attività sono state attuate tramite l'affidamento a diversi soggetti che hanno fornito attività di tenuta e aggiornamento del Sistema informativo per il trattamento delle istanze di finanziamento relative al PSR 2007-2013, consulenze per la Certificazione del calcolo degli aiuti ai sensi dell'art. 62 par. 2 del reg. UE 1305/2013; acquisto di hardware e software per la gestione, il controllo e il monitoraggio del PSR 2007-2013, consulenze per l'attuazione del Piano Stralcio degli interventi realizzati da ARSIAL, misura 511 del PSR 2007-2013, supporto alla tenuta della contabilità RICA per i beneficiari delle misure 112 e 121 del PSR 2007-2013.

Per il nuovo periodo di programmazione la Misura 20 prevede un Piano degli interventi, approvato nel primo trimestre 2017, che definisce gli ambiti di attività, gli interventi, le spese ammissibili i risultati ed i prodotti attesi, i soggetti responsabili dell'attuazione e le relative risorse finanziarie assegnate per la realizzazione delle attività previste.

7.007) Conclusions and recommendations

7.007.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

Gli interventi finanziati hanno favorito l'attuazione, il monitoraggio e l'attuazione del PSR 2007-2013 come previsto dall'59(1) del Regolamento (EU) No 1303/2013 e Art. 51(2) del regolamento (EU) No 1305/2013.

Recommendation:

7.pp) CEQ21-RN - To what extent has the national rural network contributed to achieving the objectives laid down in Art. 54(2) of Regulation (EU) No 1305/2013?

This question is marked as not relevant for this AIR version

Le azioni intraprese, l'attuazione e lo stato di avanzamento della (RRN), sono contenute nella Relazione annuale dello specifico Programma Rete Rurale Nazionale 2014-2020, la cui Autorità di Gestione è il MIPPAF –Direzione Generale Sviluppo Rurale

8. Promozione della parità fra uomini e donne e non discriminazione (articolo 7 del regolamento (UE) n. 1303/2013)

In riferimento alle disposizioni dell'art. 7 del Regolamento (UE) n. 1303/13, "*Promozione della parità fra uomini e donne e non discriminazione*", si pone in evidenza che la Regione Lazio ha posto in essere le seguenti azioni:

- In sede di stesura del PSR hanno fatto parte del Tavolo Regionale di Partenariato anche organismi di promozione dell'inclusione sociale, della parità di genere e della non discriminazione (tra cui un consigliere regionale per le pari opportunità e le principali sigle sindacali), che hanno partecipato al confronto per definire le caratteristiche e adottare i correttivi nella stesura del Programma;
- Nella costituzione del Comitato di Sorveglianza del Programma di Sviluppo Rurale (DGR 656 del 25/11/2015) ha previsto l'inserimento di un rappresentante del Comitato per le Pari opportunità e di un rappresentante della Direzione Regionale "Salute e Politiche sociali", la quale attua le politiche di genere, promuove la diffusione delle condizioni di parità e della cultura delle pari opportunità;
- Al fine di strutturare e finalizzare il Coordinamento tra i Fondi SIE, nel quale si inserisce il FEASR, la Regione Lazio con Direttiva del Presidente n. 4 del 07/08/2013, integrata dalla Direttiva del Presidente n. 2/2015, ha istituito una "Cabina di Regia" di cui è membro l'Assessore alle Infrastrutture, Politiche abitative, Ambiente e l'Assessore alle Pari opportunità, Autonomie locali, Sicurezza – garanti, rispettivamente, dell'applicazione del Principio orizzontale "Sviluppo sostenibile" e del Principio orizzontale "Pari opportunità e non discriminazione";
- Con l'obiettivo di favorire un'adeguata informazione presso l'utenza è stata elaborata la Strategia di Comunicazione del PSR Lazio 2014-2020, inserita nel documento "Regione Lazio - Programmazione Fondi SIE 2014-2020 - Attività di comunicazione", strumento che ha consentito di dare un'adeguata diffusione al PSR presso tutti i possibili fruitori, offrendo l'opportunità di attuare il principio di pari opportunità e di non esclusione sociale (per informazioni più di dettaglio si veda il capitolo specifico).

I bandi emessi e i criteri di selezione adottati sono stati elaborati in un'ottica di non discriminazione garantendo pari opportunità di accesso e parità di trattamento a tutte le categorie interessate. La procedura di approvazione dei criteri di selezione, che prevede la condivisione e approvazione del Comitato di Sorveglianza (CdS), del quale, ripetiamo, fanno parte i portatori di interesse di diverse categorie, è garanzia del rispetto dei principi di equità e non discriminazione.

9. Sviluppo sostenibile (articolo 8 del regolamento (UE) n. 1303/2013)

La Regione Lazio tiene conto del principio dello sviluppo sostenibile e dell'obiettivo di preservare, tutelare e migliorare la qualità dell'ambiente attraverso un approccio integrato i cui pilastri, nell'ambito del PSR 2014-2020 sono rappresentati in particolare da:

- rappresentanza dei portatori di interesse degli obiettivi ambientali nel Partenariato e nel Comitato di sorveglianza
- peso finanziario e valori obiettivo (target) delle priorità e aspetti specifici di natura prevalentemente ambientale e di adattamento ai cambiamenti climatici
- priorità date agli obiettivi ambientali e di adattamento ai cambiamenti climatici all'interno dei Bandi pubblici delle diverse misure.

Per quanto attiene al primo punto, nel Partenariato e nel CdS sono presenti portatori di interessi sia istituzionali che di Associazioni private riconosciute legate al settore ambientale, come la Direzione Regionale "Ambienti e Sistemi Naturali", la Direzione Regionale "Risorse idriche e difesa del suolo", tre rappresentanti delle principali associazioni ambientaliste, un rappresentante delle associazioni più rappresentative dei produttori biologici, un rappresentante del Sistema delle Aree Protette del Lazio e un rappresentante dei consorzi di bonifica.

Per quanto attiene al peso finanziario delle tipologie di operazioni direttamente connesse alle priorità 4 e 5 di cui all'art. 5 del reg. UE n. 1305/13, l'importo del sostegno previsto dal PSR è pari a 114.847.355,56 euro di quota FEASR, che si traducono in 266.343.588,97 euro di spesa pubblica, pari al 34,14% della dotazione del Programma, al di sopra dunque della soglia minima prevista dal regolamento suddetto.

A detto importo concorrono al 100% le tipologie di operazione afferenti in maniera diretta agli aspetti specifici delle priorità 4 e 5, ossia le tipologie di operazione:

- della misura 4:

4.1.3 Investimenti nelle singole aziende agricole per il miglioramento dell'efficienza energetica dei processi produttivi,

4.1.4 Investimenti singole aziende agricole per approvvigionamento/utilizzo di fonti energia rinnovabile,

4.2.2 Investimenti rivolti ad imprese agroalimentari, funzionali a migliorare l'efficienza energetica,

4.2.3 Investimenti nelle imprese agroalimentari per la produzione e l'approvvigionamento di energia da fonti rinnovabili,

4.4.1 Crea., riprist. e riqualif. aree natur. per biodivers., di sistem. agr. e di opere e manufatti di int. paesag. e natural.;

- tutte le tipologie di operazione delle misure 8, 10, 11 e 13.

Per quanto attiene agli obiettivi quantificati (valori obiettivo o "indicatori target"), il PSR Lazio ha previsto, nell'ambito dei target relativi alla priorità 4 (target T9, T10 e T12) di finanziare circa il 17% della superficie agricola totale regionale con contratti di gestione a tutela della biodiversità (aspetto specifico 4A), circa il 15% con contratti di gestione volti a migliorare la gestione idrica (aspetto specifico 4B) e circa il 18% con contratti di gestione volti a migliorare la gestione del suolo e/o a prevenirne l'erosione (aspetto specifico 4C).

Per quanto riguarda la priorità 5 del programma, i relativi target prevedono:

T15: investimenti per l'efficienza energetica per 33.481.991 euro

T16: investimenti nella produzione di energia rinnovabile per 63.551.395 euro

T18: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione miranti a ridurre le emissioni di GHG e/o ammoniaca pari a 3,15%

T19: percentuale di terreni agricoli e forestali oggetto di contratti di gestione che contribuiscono al sequestro e alla conservazione del carbonio pari a 2,26%.

Si rimanda alla tabella D allegata al RAA per l'analisi dei progressi compiuti rispetto agli obiettivi prefissati.

Per quanto riguarda le priorità date agli obiettivi ambientali all'interno dei diversi Bandi pubblici, si riporta l'elenco relativo alle tipologie di operazioni che non hanno direttamente obiettivi di natura ambientale (quelle che vi concorrono direttamente sono elencate sopra):

- M1 – sottomisura 1.1 – tip.op. 1.1.1 Formazione e acquisizione di competenze
Determinazione n. G09062 del 05/08/2016
Criterio: Progetti formativi ambito PAN per il rilascio e rinnovo del certificato di abilitazione all'acquisto e all'utilizzo dei prodotti fitosanitari.
Punti = 20

Criterio: Classi già formate in cui è presente un numero di destinatari beneficiari anche di una sola delle Misure 3,10,11 e 14 in misura prevalente (> 50%) rispetto a numero di componenti di ogni singola classe formata
Punti = 5
- M4 – sottomisura 4.1 – tip.op. 4.1.1 Investimenti nelle singole aziende agricole finalizzati al miglioramento delle prestazioni
Determinazione n. G15353 del 19/12/2016
Interventi che prevedono ricadute positive sul clima e sull'ambiente ed in particolare quelli relativi alle seguenti tipologie di intervento: a) investimenti che riducono l'impiego di prodotti di sintesi; b) investimenti che migliorano il trattamento e lo stoccaggio dei sottoprodotti e reflui, dei rifiuti e del letame; c) investimenti che migliorano l'efficienza nell'impiego di fertilizzanti; d) investimento in acquisto di macchinari volti alla riduzione dell'erosione del suolo.
Punti= 8
- M4 – sottomisura 4.2 – tip.op. 4.2.1 "Investimenti nelle imprese agroalimentari
Determinazione n. G15354 del 19/12/2016
Criterio: Maggiore impatto positivo sull'ambiente e sul clima
Punti = 14
- M6 – sottomisura 6.1 – tip.op. 6.1.1
Determinazione n. G15352 del 19/12/2016
Criterio: Interventi che comportano ricadute positive sul clima e sull'ambiente tra cui quelli relativi alle seguenti tipologie di intervento: a) riduzione dei consumi energetici; b) riduzione dell'impiego di prodotti di sintesi e reimpiego dei sottoprodotti e/o reflui ottenuti

dai processi di lavorazione; c) trattamento e stoccaggio dei rifiuti e del letame; d) efficienza nell'impiego di fertilizzanti; e) macchinari volti alla riduzione dell'erosione del suolo.

Punti = 8

- M9 – sottomisura 9.1 – tip. op. 9.1.1 Avviamento di gruppi e organizzazioni di produttori nel settore agricolo / forestale
Determinazione n. G03484 del 20/03/2017
Criterio: Attivazione di programmi che prevedono interventi di efficientamento energetico o produzione di energia da fonti rinnovabili.
Punti = 10
- Misura 16 – sottomisura 16.10 - Tip. op. 16.10.1 – Progetti di filiera organizzata
Determinazione n. G00115 del 09/01/2017
Criterio : Investimenti per l'efficientamento energetico o la produzione di energia da fonti rinnovabili.
Punti = 5

10. Il ruolo dei partner di cui all'articolo 5 del regolamento (UE) n. 1303/2013 nell'attuazione del programma

I partner, come preveder il regolamento, sono stati coinvolti per l'approvazione dei criteri di selezione per gli interventi non già discussi durante le due consultazioni avvenute nel corso del 2015.

Gli stessi, entro il 17 marzo sono stati predisposti e sottoposti all'approvazione, anche se per alcuni interventi è stato necessario, alla luce delle osservazioni presentate, provvedere alla loro nuova definizione.

Da sottolineare le consultazioni per la modifica del Programma:

- il 4 ottobre la consultazione ha riguardato la modifica straordinaria del Programma legata al sisma dell'agosto precedente, della sottomisura 5.2 "investimenti per il ripristino delle strutture aziendali" e ulteriori modifiche;
- il 6 dicembre il Comitato è stato consultato per la modifica ordinaria del Programma riguardante le misure 7.3 (adeguamento al nuovo regime di aiuti approvato il 30/06/2016), 7.6 (variazione condizioni di ammissibilità) e la 9.1 inerente la costituzione di associazioni e organizzazioni di produttori nei settori agricolo e forestale e, infine, sulla complementarità con l'OCM vitivinicolo e ortofrutta.

Entrambe le modifiche, dopo essere state approvate dal Comitato di Sorveglianza sono state approvate dalla Commissione europea rispettivamente con le decisioni n. C(2016)8990 del 21 dicembre 2016 e n. C(2017) 1264 del 16 febbraio 2017.